

**Религиозная организация —
духовная образовательная организация высшего образования
«Саратовская православная духовная семинария
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»**

Кафедра Церковной истории

Русская Православная Церковь и Земский Собор 1613 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Студента 4 курса
Направления 48.03.01 «Теология» (профиль «Православная теология»)

Священника Козлова Илии Игоревича

Научный руководитель
старший преподаватель

подпись, дата

Протоиерей Сергей
Штурбабин

Допущена к защите

Проректор по
учебной работе
кандидат богословия

подпись

игумен Варфоломей
(Денисов)

Защищена с оценкой

Проректор по
учебной работе
кандидат богословия

подпись

игумен Варфоломей
(Денисов)

г. Саратов
2019

Содержание.

Введение.....	3
Глава 1. Русская Православная Церковь в смутное время.....	8
1.1. При Патриархе Иоан.....	8
1.2. При Патриархе Гермогене.....	14
Глава 2. Земский собор 1613 года.....	19
2.1. Подготовка к избирательному Земскому Собору.....	19
2.2. Первые заседания Земского Собора.....	26
2.3. Русская Православная Церковь на соборе.....	33
2.4. Вмешательство казаков в выборы царя.....	35
Глава 3. Воцарение Михаила Федоровича Романова.....	40
Заключение.....	45
Список использованных источников и литературы ...	48

Введение

На протяжении большей части древней русской истории Церковь, государство и народ составляли из себя единое неразрывное целое. Поэтому, когда мы говорим об истории Московской Руси, очень трудно выделить какие то явления общественной и политической жизни, в которой бы самым прямым образом не проявилось в значительной степени влияние и участие Русской Православной Церкви. Равно, как и наоборот, не одно церковное событие, не одно замечательное явление духовной жизни не обходилось без активного, вовлечённого участия представителей государства и общественности.

Говоря о таких религиозно-государственных образованиях, как Московское царство, или как например Византийская империя, мы не можем очень четко и ясно разграничить церковное и светское. Все настолько тесно связано. Ведь для московских царей главной своей задачей в деле государственного правления, было не столько оборонять его рубежи, или заботиться о хозяйственном и материальном обеспечении своих поданных. Главной задачей московских государей было оказывать максимально деятельное содействие в деле христианского воспитания своих поданных. В деле развития христианского благочестия, святости, чистоты, праведности. И сама Церковь отвечала на это в виде деятельной благодарности, выразившейся в практически полной поддержке различного рода усилий в становлении и укреплении российской государственности. Поэтому, когда речь заходит о событиях начала 17 века, связанных с преодолением Смутного времени, установлением гражданского мира в нашем отечестве, то мы просто не можем себе представить какой-либо отстраненности Церкви от участия в важных политических процессах того времени.

Поэтому, когда мы ставим вопрос об участии Русской Православной Церкви в работе Земского собора 1613 года, то мы должны понимать одну очень важную вещь. Члены Освященного собора, как неотъемлемая часть Земского собора, были настолько тесно вовлечены в события того времени,

настолько активное деятельное участие принимали в самых различных аспектах деятельности при подготовке этого собора, при реализации его решений, в самом голосовании, что в принципе мы должны сразу же поставить для себя в качестве основополагающего принципа следующее: в контексте рассмотрения истории Земского собора 1613 года: мы не можем выводить за скобки участие Православной Церкви в событиях данного времени.

Насколько актуальным является этот вопрос, свидетельствует нам сама история этого события и последующие за ним события. Не всегда влияние православной церкви осуществляется по средствам каких-либо институтов, или каких-то важных политических решений. Иногда степень этого влияния не заметна невооруженным взглядом, а скорее всего она проявляется в высокой степени влияния на умы, на духовно-нравственное состояние всего народа. Для человека верующего, для человека воцерковленного авторитетные мнения церкви, по тем или иным важным политическим или общественным вопросам, являются непререкаемыми.

И в свете нынешних событий, когда происходит бурный рост религиозного самосознания среди наших соотечественников, когда Русская Православная Церковь стремится занять достойное место в общественной жизни, в жизни народов, населяющих Российскую Федерацию, когда церковные деятели выступают с каким-либо официальным заявлением, по очень значимым, важным темам, это говорит не о вмешательстве в сферу, которая далека от интересов Церкви, но о том, что таким образом происходит выражение многовекового опыта служения Церкви своему народу, своему Отечеству. И ярким тому подтверждением, конечно же, является события, связанные с Земским собором 1613 года.

В качестве цели нашего исследования мы представляем необходимость выяснения вопроса о степени вовлеченности представителей Русской Православной Церкви в события связанные с выбором нового государя.

Объектом нашего исследования является Русская Православная Церковь в первой четверти 17 столетия.

Предметом исследования является участие представителей Русской Православной Церкви, и степень их вовлеченности в политические процессы в контексте работы Земского собора 1613 года.

Новизна данного исследования состоит в том, что автор впервые предпринимает попытку критического осмысления участия представителей Русской Православной Церкви, и прежде всего ее иерархов в политических процессах связанных с преодолением русской смуты в контексте работы Земского собора 1613 года.

Дело в том, что современная историография, касающаяся данного предмета, находилась в чрезвычайно сильной зависимости от политически ангажированных исследований в период правления династии Романовых. Когда, некоторые острые вопросы, связанные с конфликтными ситуациями, возникавшими в ходе работы Земского собора 1613 года, получали либо двусмысленную оценку, либо же совсем замалчивались.

Только лишь в современных условиях исследователи получают возможность по-настоящему критично, с использованием научного аппарата подвергнуть тщательному анализу события указанного времени. И такие же задачи, по сути, стоят и перед церковным исследователем в данной области.

Для изучения вышеуказанной темы автор работы ставит для себя необходимым изучить: духовные завещания, грамоты, повести, послания святителей, различные исторические документы, переписки, хранящиеся в Собрании государственных грамот и договоров, воспоминаниях иноземцев, рассказы столичного населения.

В вопросе о Смутном времени важно обратиться к грамотам и письмам, которые были изучены священником Феодосием Ивановым в его труде «Церковь в эпоху Смутного времени на Руси».¹ Он был издан в 1906 г. Еще одним значительным литературным произведением того времени, является

¹ См.: Иванов Ф., свящ. Церковь в эпоху смутного времени на Руси. Екатеринослав: Типо-литография Губернского правления, 1906.

«Сказание» Авраамия (Палицына).² Этот труд очень хорошо изучен историком О.А. Державиным.

Самым важным документом в изучении Земского собора 1613 года является Утвержденная грамота. Она была составлена в мае 1613 года. В ней достаточно подробно повествуется о том, как на царство избран шестнадцатилетний Михаил Федорович Романов. Она была составлена в двух экземплярах. Текст их очень близок, за исключением небольших отличий. Так же они немного отличаются некоторыми поставленными подписями. Первый экземпляр сейчас находится в Российской государственной библиотеке,³ второй - в Оружейной палате.⁴ В самих грамотах подробно описано, как их составляли и утверждали. 14 апреля 1613 года духовенство во главе с местоблюстителем патриаршего престола митрополитом казанским Ефремом выступило с инициативой составления этого важного исторического документа. Грамота сразу же была составлена. Высшее духовенство и знатные люди поставили свои подписи с печатями, остальные участники должны были поставить свои подписи. На всех двух экземплярах стояло по 10 печатей (в наше время большинство из них повреждено). Все два экземпляра были положены в царские хранилища.⁵ Скорее всего первая грамота была составлена для нового царя, а вторая - для патриаршего двора. Текст этих грамот регулярно дополнялся и изменялся. Нам сейчас неизвестен ее первоначальный вид.⁶

Еще одной важной находкой XX века является «Повесть о Земском соборе 1613 года».⁷ Она является ярким произведением, написанным рукой современника того времени. Скорее всего автором был простой московский житель. Ее текст помещен в «Сказание Авраамия Палицына». По всей

² Сказание Авраамия Палицына / под. текста и коммент. О. А. Державина и Е. В. Колосова, под редакцией Л.В. Черепнина. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. С. 48

³ ЦГАДА, ф. 135, отд. III, рубр. I, № 4; ГБЛ, Музейное собрание, № 218.

⁴ Архив Оружейной палаты, № 9714.

⁵ Утвержденная грамота, с. 72-74.

⁶ ЦГАДА, ф. 135, отд. III, рубр. I, № 6. См.: Государственное древлехранилище, с. 126, № 279.

⁷ Повесть о Земском соборе 1613 года / Публ. подготовили Б.Н. Морозов, А.Л.Станиславский // Вопросы истории. 1985. № 5. С. 89-96.

видимости это всего лишь небольшой отрывок, который дошел до наших дней. Большая часть этого произведения утеряна. В ней говорится о том, что казаки после освобождения Москвы, идут против бояр, которые в очередной раз желают поставить выгодного для себя царя. Они надавливают на бояр и добиваются воцарения Михаила.

Так же ценным историческим произведением является труд «К истории Земского собора 1613 года» Замятина Г. А.⁸ Тут собрано множество грамот, различных документов, челобитных, которые дают нам ясные представления о ходе собора.

Все эти вышеуказанные труды являются базой для изучения вопроса о Смутном времени и Земском соборе. Многие содержащиеся в них исторические сведения нуждаются в тщательном изучении и анализе.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить ряд следующих задач:

- 1) Проанализировать духовно нравственное состояние народа и состояние Русской Православной Церкви в период Смутного времени.
- 2) Выяснить побудительные мотивы и причины созыва Земского собора 1613 года.
- 3) Рассмотреть ход его работы и степень вовлеченности представителей Русской Православной Церкви при рассмотрении спорных вопросов и принятии важнейших решений.
- 4) Определить, был ли выбор в пользу Михаила Федоровича Романова добровольным решением участников Земского собора 1613 года.
- 5) Отметить степень влияния казаков и черносотенных крестьян на ситуацию с выбором Михаила Федоровича Романова на царство.
- 6) Так же необходимым представляется отметить степень участия представителей церкви в событиях, связанных с этой стороной деятельности Земского собора 1613 года.

⁸ Замятин Г. А. К истории земского собора 1613 г. Воронеж, 1926. См., н-р, прилож., стр. 71-72, № I.

Глава 1. Русская Православная Церковь до Земского Собора 1613 года.

1.1. При патриархе Иове

В конце XVI - начале XVII века в Московской Руси становится виден упадок церковной жизни населения.

В пример можно привести свидетельство будущего патриарха, митрополита Казанского Гермогена. Он говорит о том, что крещёные иноземцы, живущие рядом с неверными, совсем забывают христианскую веру и живут языческими обычаями. И так же отпадают от православия и русские люди, живущие по соседству с язычниками и немцами.⁹

Упадок духовной жизни так же наблюдается и среди духовенства. Тиун патриарха Иова, сообщал в своем рапорте на имя предстоятеля, что «поповские старосты и десятские в избу не приходят и попов и дьяконов от бесчинства не унимают, бесчестные попы и дьяконы в поповскую избу не ходят и перед литургией правила не правят, а садятся у Флоровского моста и чинят великие бесчинства, заводят игры, бранятся и борются между собою и тут же нанимаются служить литургию; приезжие попы нанимаются служить и ему, тиуну, ставленных своих грамот не кажут, его не слушают, бранят и позорят».¹⁰

Безусловно такое духовное состояние населения повлияло на начало Смутного времени в Московском государстве.

Современники начала Смутного времени говорили о промысле Божиим, по которому пришли беды на Русь по грехам всех людей. То, что перестала существовать династия Рюриковичей, в умах народа также виделось, как причина бедствий и нестроений, а вся ответственность падала на Бориса Годунова. В глазах обывателей это представлялось как то, что царская власть теперь исходить не от Бога. А это в свою очередь очень сильно влияло на

⁹ Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви. Книга 6-я. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. С.55.

¹⁰ Беляков А. Роль католической церкви в период Смутного времени [Электронный ресурс]: сайт. URL:<http://ruskline.ru/analitika/2010/8/03/> (Дата обращения 10.01.2019). Загл. с экрана.

усугубления внутривластной ситуации.¹¹ В начале Смутного времени современники обвиняли Бориса Годунова в том, что он незаконно захватил царский престол.¹² Также к Смуте подвели и распри в боярской среде, в чем опять же винули Бориса Годунова.¹³

Эти тяжелые времена выпали на патриаршество Иова. В нелегкой ситуации первосвященник нашел в себе силы противостоять натискам на Отечество и на Церковь.

В первые годы своего патриаршеского служения Иов все силы тратил на порядок и благоустройство Русской Церкви, но в скором времени эта деятельность прервалась смутой.

Сам патриарх Иов так отзывался о своих годах первосвященничества: «Бог знает, в какие рыдания и слезы я впал с тех пор, как возложен был на меня сан священничества, или из-за своей немощи, не имея сил духовных, или, соболезнуя бедам паствы своей, погружаемый был в лютые напасти, озлобления, клеветы и укоризны. Все это меня, смиренного, постигло».¹⁴

Патриарх Иов склонялся к поддержанию власти Бориса Годунова. Это было видно через обличение Лжедмитрия I. Сам патриарх говорил о том, что Лжедмитрий является ставленником польской власти и Папы Римского. Так же Православная церковь активно помогала государству и военным силам.¹⁵

С самого начала патриарх негативно относился к Лжедмитрию I. В своих проповедях, письмах и документах он осуждал Лжедмитрия. Всегда приводил свидетельства смерти царевича Дмитрия, тем самым доказывал с самых первых дней то, что король Сигизмунд использует Лжедмитрия для внедрения на

¹¹ Морозова Л.Е. Смутное время начала XVII века в сочинениях русских современников: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 2001. С. 6.

¹² Шалак М.Е. Русская Смута и общественная мысль XVII века: суждения, оценки, концепции: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 3.

¹³ Там же.

¹⁴ Духовная грамота (завещание) Патриарха Иова [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://sttver.ru/upload/iblock/11e/st_iov_gramota.doc (дата обращения 22.01.2019). Загл. с экрана.

¹⁵ Кретов А.В. Роль Русской Православной Церкви в освободительном движении в эпоху Смутного времени начала XVII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Нижний Новгород, 2006. С. 7.

русскую землю католической веры. Патриарх Иов призывал все духовенство и мирян не верить преданному анафеме самозванцу. Так же патриарх открыто свидетельствовал, что Лжедмитрий является обманщиком, бывшим монахом Григорием Отрепьевым.¹⁶

Таким образом, Патриарх Иов старался всеми своими силами защитить царя Бориса Годунова. Он просил русский народ молиться о победе законного государя. Народ не слушал Иова. К 1605 году в стране ухудшилась и политическая и церковная обстановка.

Бояре поддержали самозванца, а сам Лжедмитрий старался всеми силами привлечь Православную Церковь на свою сторону. Сам Патриарх Иов практически один оставался верен Годунову. Даже после смерти царя Бориса Годунова, патриарх не изменил свою позицию, и это вызвало очень острую реакцию самозванца.

Сначала он в своих грамотах от 6 и 11 июня 1605 г. писал, что все священнослужители во главе с Патриархом Иовом били ему челом как «истинному государю».¹⁷ Цель этой лжи была в том, чтобы в провинциальных городах люди уверовали в законность нового царя, ведь для них Церковь являлась большим авторитетом.

Через скорое время политика Лжедмитрия I в отношении к патриарху изменилась, о чем нам говорят два послания к патриарху.

В одном из этих посланий Лжедмитрий I называет Иова изменником всея Руси, который стремиться пролить как можно больше христианской крови, так же осуждал за предание его анафеме. Самозванец обещал в скором времени отомстить патриарху.¹⁸

16 Беляков А. Указ. соч.

17 Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Т. 2. М.: Тип. Н. С. Всеволожского, 1819. С. 121

18 Полное собрание русских летописей. Т. 34. М.: Наука, 1978. С. 242.

Второе послание Самозванца получилось очень ласковым. В нем говорилось, чтобы святитель не оставлял своих полномочий и не вмешивал церковь в дела государственные.¹⁹

В. Ульяновский считает, что первое послание (более ласковое), было написано сразу после смерти Бориса Годунова.²⁰ Лжедмитрий I думал, что со смертью царя, патриарх склонится перед ним. Этого не произошло.

Через скорое время сторонники нового царя убили сына Бориса Годунова – Феодора, а также его жену. Дочь – Ксению отправили в монастырь.

Спустя некоторое время после зверской расправы над семьей Годунова, в Успенском соборе патриарх служил литургию. Практически в самом начале службы в храм ворвались вооруженные люди. Они начали разоблачать патриарха. Иов упал к Владимирской иконе Божией Матери, и молитвенно произнес слова: «Здесь, в этом храме, пред сею иконою святою, я удостоен был сана архиерейского и девятнадцать лет хранил целость веры. Ныне вижу бедствия Церкви, торжество ереси. Матерь Божия, спаси Православие!».²¹

Далее эти люди начали наносить патриарху увечья, погрузили избитого в телегу, и отправили в Старицкий Успенский монастырь.

Те священнослужители, которые сослужили на этой литургии в Успенском соборе. по своему страху стояли и наблюдали за этим издевательством над первосвятителем. Только лишь через некоторое время в ссылку отправили некоторых священников, которые были приближены к патриарху. Это архимандрит Чудова монастыря Варлаам и архимандрит Андроникова монастыря Василий.²²

В низложении первого патриарха активное участие принимало большинство жителей Столицы. Они увидели в этом действии то, что лишь

19 Устрялов Н. Г. Сказания современников о Димитрии Самозванце. Ч. 1. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1859. С. 333.

20 См.: Ульяновский В. Смутное время. М.: Европа, 2006. С. 140.

21 Парменов А. Церковно-патриотическая деятельность патриарха Иова в Смутное время [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pravoslavie.ru/put/2382.html> (дата обращения: 12.03.2019). Загл. с экрана. Так же см.: Ульяновский В. Указ. соч. С. 159.

22 См.: Там же. С. 160, 161.

патриарх противится воцарению Лжедмитрия и превратили патриарха в изгоя. Во многих источниках говорится о светском низложении Патриарха, которое проходило у Лобного места на Красной площади, в котором принимали участие большое количество москвичей. Они избивали и бранили Патриарха Иова, а затем разграбили его подворье.

Очевидец этого действия, голландский купец Исаак Масса, в своих воспоминаниях говорил, что Самозванец «повелел его проклясть перед всем народом, называя его Иудою и обвиняя в том, что он был виновником предательства Бориса».²³

Следует сказать, что на свержение первого патриарха очень сильно повлияли бояре.²⁴

В конце Смуты, низвержение Патриарха оценивали, как мученичество за отечество и веру.

Приемника патриарху Лжедмитрий I избрал еще до своего воцарения. Это был архиепископ Рязанский Игнатий. Самозванец без какого-либо собора назначил Игнатия патриархом и послал его в Успенский монастырь к Иову за благословением. Конечно же низложенный Патриарх такого благословения не дал. От Лжедмитрия стали приходиться угрозы патриарху Иову, и он пытался своей властью и силой получить благословение для своего ставленника, но эти усилия не дали должного результата. Сам же Иов увидел в Игнатии склонность к западному христианству.²⁵

В начале все люди верили в то, что царевич Дмитрий чудом спасся от смерти. Но через год этот миф развеялся и население подняло восстание. Лжедмитрия убили. Его труп несколько дней возили по городу, а затем сожгли.

23 Карташев А.В. Очерки по истории Русской церкви. Т. 2. М. Терра, 1992. С.54.

24 Кузьмин А.Г. Начало Смутного времени [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.portalslovo.ru/history/35310.php> (дата обращения 14.02.2019). Загл. с экрана.

25 Тальберг Н.Д. История Русской Церкви. От зарождения христианства до раскола. Т. 1. М.: Правило Веры, 2008. С. 553.

Его останки перемешали с порохом, зарядили пушку и выстрелили в сторону, с которой пришел Лжедмитрий.²⁶

Народ избрал нового царя Василия. В свою очередь Василий и собор русских епископов сразу же просили Иова вернуться на патриаршее послушание. Но он был вынужден отказаться из-за своей болезни и старости. Но при этом предложил на патриарший престол кандидатуру митрополита Казанского Гермогена. Это один из немногих архиереев, который поддерживал Иова в вопросе непризнания самозванца.

Сам патриарх Иов в последний раз был доставлен в Москву. Его вызвали царской грамотой «для великого государева и земского дела». В Кремлевском Успенском соборе при большом стечении народа было принесено перед ним всенародное покаяние. Иов стоял рядом с недавно избранным патриархом Гермогеном в иноческой одежде. В глубокой тишине была прочитана покаянная грамота от имени русского народа первому российскому патриарху. Выслушав слова покаяния и прослезившись, Иов призвал на всех Божие милосердие и прочитал разрешительную молитву. Старец вернулся из Москвы в свое уединение, где и скончался в 1607 году.²⁷

В конце необходимо сказать, что Патриарх Иов своим жизненным подвигом и жертвенностью в то непростое время, старался всеми силами противостоять тем, кто желал уничтожить в нашей стране православную веру.

26 Знаменский П.В. История Русской Церкви. Москва: Крутицкое патриаршее подворье, 1996. С. 456.

27 Кузьмин А.Г. Указ. соч.

1.2. При патриархе Гермогене

Далее следует рассмотреть время патриаршества Гермогена. Так как второй предстоятель Русской Церкви много своих сил вложил в преодоление Смуты.

Еще будучи митрополитом Казанским, Гермоген поддерживал патриарха Иова и выступал против Лжедмитрия I. Например в вопросе бракосочетания Лжедмитрия с Мариной Мнишек (без перехода ее в православие). А также, когда самозванец просил разрешения построить католический костел в Москве, святой Гермоген писал: «не уместно христианскому царю брать некрещеную и вводить во святую церковь и строить римские костёлы».²⁸ За это противостояние Гермогену пришлось пострадать. Его отправили во временное заточение в монастыре.²⁹

После того, как к власти пришел Василий Шуйский он лишил сана Игнатия и отправил его в Чудов монастырь. В патриархи был возведен митрополит Гермоген. Остались сведения о том, что именно патриарх Иов видел в Гермогене будущего патриарха.³⁰

На долю патриарха Гермогена выпало нелегкое служение. Он поддерживал Василия Шуйского и боролся с самозванцем, а после с королём Сигизмундом. В первую очередь Гермоген защищал Православную Церковь, так как Лжедмитрий и польский король желали ввести католичество на Руси.

В скором времени, после возведения Гермогена в патриархи, он объявил об анафеме Лжедмитрия I. А также в Москву были перенесены мощи царевича Димитрия. Память царевича теперь празднуется три раза в год.

Так же святитель боролся с восстанием под предводительством И.И. Болотникова, и вторым самозванцем. Патриарх Гермоген в эти сложные для Церкви и Государства годы поддерживал нового царя. Всех последователей

²⁸ Акты археографической экспедиции. Т. 2. СПб.: Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. С. 255.

²⁹ Карташов А.В. Указ. соч. С.59.

³⁰ Жилкин В. Патриарх Ермоген и смутное время // Русский дом. 2002. №5. С. 46.

Болотникова патриарх обвинил в ереси. По этому поводу А.Г. Кузьмин говорил, что Болотникова и его последователей обвиняли в ереси из-за службы их самозванцу.³¹

И во времена Лжедмитрия II патриарх вкладывал все силы для борьбы с врагами Церкви и Государства.

Когда мятежники засели в Тушино, Гермоген писал им послания. В одном из таких посланий он писал: «Я, смиренный Гермоген вспоминаю о вас как о бывших братьях. Пишу всему священному и иноческому чину, и боярам, и окольным, и дворянам..., бывшим православным христианам разного возраста, сана и чина, сейчас же не знаю, как вас и называть. Вы оставили свет и отошли во тьму, отступились от Бога и к сатане прилепились, отпали от соборной и апостольской церкви, Пречистой Владычицы нашей Богородицы и великих чудотворцев Петра и Алексия и Ионы и прочих святых просиявших на Руси. Вы отступили от православных догматов святых вселенских соборов. Так же вы отказались от Богом венчанного и святым елеем мазанного и от всего мира и от вас самих избранного царя и великого князя всей Руси Василия Ивановича. Вы же православные поработились иноязычным и забыли свое обещание – стоять за дом Пресвятой Богородицы и за Московское государство до крови и до смерти. Этого вы не вспомнили и нарушили клятву тем, что к врагам Церкви и к ложно-мнимому вашему от поляк именуемому царьку пристали...».³²

Дальше он призывает изменников подумать о серьезности происходящего. О том, на что они восстали, - на свою Родину. Патриарх призывает их покаяться.

В другом послании Гермоген писал: «Мы надеялись, что вы побоитесь Бога, и придете к раскаянию. Но вы оставили свою веру. Ругаетесь над церквями и иконами, проливаете кровь своих родственников и хотите

³¹ Кузьмин А.Г. Продолжение Смуты [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.portalslovo.ru/history/> (дата обращения 12.01.2019). Загл. с экрана.

³² Акты археографической экспедиции. Т. 2. С. 261.

окончательно разрушить свою землю... Не ко всем пишу я это слово, но лишь к тем, кто забыли смертный час и Страшный суд Христа. Вы отошли от своего отечества и изменили царю Василию Ивановичу, и своим родителям, и своим женам, и детям, и всем своим ближним и особенно Богу. А кто взят в плен, как митрополит Филарет и прочие, не своей волей у вас находится, мы молим о них Бога, чтобы он на них послал свою милость и ради своего страдания они удостоились Небесного Царства».³³

После нашествия поляков бояре согласились на избрание новым царем Московского престола королевича Владислава. Патриарх Гермоген стал на защиту своего народа и Православия. Он напомнил о том, что сделали поляки, которые пришли в Москву с первым самозванцем. Призвал людей дальше не разорять свое отечество, а избрать на царство из князей русских.³⁴ Он предложил кандидатуры В. Голицына или М.Ф. Романова.

Бояре не желали слушать патриарха и настаивали на своём. Тогда Гермоген поставил условия: «Если претендент на царский престол крестится и станет православным, то он получит мое благословение; Если не крестится, то это будет грех всего Московского государства и предательство православной христианской веры».³⁵ После этих слов бояре заключили договор с польским гетманом Станиславом Жолкевским, в котором были прописаны те условия, которые потребовал Гермоген. Эти же условия были поставлены и перед другим претендентом - Сигизмундом. В договоре говорится так: «В России будут только православные храмы; запрещается кого-либо склонять в католическую веру, или в любую другую. Святая православная вера должна иметь свою красоту и целость, которую имела и до этого; жидам не въезжать в Москву для торговли».³⁶ Самим же боярам патриарх говорил: «Если вы пришли просить благословение не с лестью: и вы с самыми хорошими намерениями, то

³³ Там же. С. 269

³⁴ Там же. С. 273

³⁵ Успенский Д. Страдальцы за землю Русскую Патриарх Гермоген и Троицкий Архимандрит Дионисий. М., 1911. С.17.

³⁶ Иванов Ф., свящ. Указ. соч. С. 155.

буди на вас благословение от всего великого собора, и мое благословение, а если вы пришли с лестью, то не буди на вас милость Божия и Пречистой Богородицы, и вы будите прокляты от всего вселенского собора».³⁷

Бояре на патриарха оказывали очень сильное давление. Они просили Гермогена подписать капитуляционную грамоту, при этом угрожая патриарху кинжалом.³⁸ Но святейший все равно отказался подписывать эту грамоту. Такое положение очень сильно тревожило поляков и бояр, которые были преданны Сигизмунду. Салтыков со сторонниками польского короля не переставали давить на патриарха. Они просили, чтобы Гермоген написал послание ко всем городам и просил не ходить им на освобождение Москвы.³⁹ Патриарх им ответил: «Напишу только при условии, если все изменники родины, и поляки, выйдут вон из Москвы. Если же вы не выйдете, то благословлю всех довести начатое дело до конца, потому что вижу попрание истинной веры от еретиков и от вас, изменников, и разорения святых Божиих церквей и не могу больше слышать пения латинского в Москве».⁴⁰

Конечно, на патриарха Гермогена оказывалось огромное давление. Это объясняется тем, что иноземцы понимали, что без Русской Церкви у них нет шансов завоевать доверие у народа. Поэтому завоеватели и боролись с патриархом для того, чтобы он призвал все население подчиниться и признать новую власть.

Когда оккупанты поняли, что все их старания тщетны они стали принуждать патриарха, а когда увидели, что он не изменит свое мнение, бросили его в темницу в Чудовом монастыре. И даже в этих пытках Гермоген не изменил своим Отечеству и Церкви.

Патриарха Гермогена до смерти замучили в темнице монастыря, там он отошел ко Господу от голода. Святитель Гермоген принял мученическую

³⁷ Акты археографической экспедиции. Т. 2. С. 272.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

смерть, но до нее он успел написать и отправить грамоты, написанные своей рукой по всей Руси.

В этих грамотах Патриарх Московский Гермоген призывал вооружиться и пойти войной на поляков. И это повлияло на русский народ. Русская Православная Церковь, во главе со своим первосвятителем, изменила ход истории. Соотечественники начали собирать ополчения для освобождения столицы. Хоть патриарх был в заточении, все равно его послания достигали своих адресатов. Например, в Рязани собрали большое ополчение, во главе с Прокопием и Захарием Ляпуновыми.

Так же написал грамоту в августе 1611 г. в Нижний Новгород. Здесь говорилось об опасности польской власти для всего государства и Церкви, говорил о предательстве казаков, о самозванце. После этого послания и в Нижнем Новгороде стали собирать ополчение. Первосвяtitель призывал всем объединиться городами и освободить Москву. Посоветовал нижегородцам связаться с Рязанью, Вологодой, Казанью.⁴¹

Патриарх Гермоген, таким образом создал освободительное движение. В октябре 1612 г. народное ополчение во главе с Мининым и Пожарским освободило Москву. Патриарх Гермоген к этому времени был уже мертв.

Весь народ благодарил святителя за его служение на благо Государства и Русской Церкви.⁴²

В заключении следует сказать, что патриарх Гермоген проявил себя ревностным служителем Русской Православной Церкви. Он, как и подобает первосвяtitелю, своим примером повлиял на сознание русских людей, которые думали, что Россия уже мертва. Все же своей жизнью он подал пример представителям разных сословий, и враги были побеждены.

⁴¹ Кретов А.В. Указ. соч. С. 11.

⁴² Ульяновский В. Указ. соч. С. 162.

Глава 2. Земский собор 1613 года.

2.1. Подготовка к избирательному Земскому Собору.

17 января 1612 года не стало патриарха Гермогена. Его кончина пришлась на завершающий этап Смутного времени. Второе ополчение набирало мощь, набирало силу. Освобождение Москвы оставалось лишь делом времени.

Что касается состояния церковных дел, то оно было весьма и весьма плачевным. Церковное двоевластие, которое продержалось на протяжении достаточно долгого времени, когда в тушинском лагере практически начал функционировать еще один патриархат, возглавляемый митрополитом Ростовским Филаретом Романовым, нареченным патриархом Московским и всея Руси.

За тушинцами и патриархом Филаретом была очень мощная военная сила, которая в значительной своей части в середине 1612-ого года влилась в ряды второго ополчения.

Если говорить о церковных делах, то ситуация была очень плачевной. Многие епархии практически полностью были разорены, полностью обескровлена Тверская земля, огромное количество разоренных храмов, Свято-Троице Сергиев монастырь пребывал после осады в достаточно бедственном финансовом положении.

Что касается архиереев, которые могли управлять епархиями Русской Православной Церкви того времени, то ситуация здесь наблюдается следующая.

К началу великого поста 1612 года местоблюстителем патриаршего престола становится митрополит Казанский Ефрем. Дело в том, что преемствующая по чести Новгородская кафедра, оказалась вне пределов Российского государства, а именно, Новгород на тот момент находился под оккупацией шведских войск. Из-за этого Новгородский митрополит никак не

мог принимать участие в управлении делами Русской Православной Церкви, и вообще не мог покинуть пределы своей епархии.

Крутицкий митрополит, кафедра которого в XVII веке еще именовалась, в соответствии с древней традицией Сарской и Подонской, не мог управлять Церковью, так как кафедра в это время была вакантной. Еще за некоторое время до обозначенных событий, при неизвестных обстоятельствах скончался митрополит Пафнутий.

Таким образом митрополит Казанский Ефрем вступает в управление церковью, и все события, которые связаны с вопросом выборов нового главы государства решались во времена правления Церковью митрополитом Казанским Ефремом.

Вот что пишет князь Дмитрий Михайлович Пожарский: «За преумножение грехов всех нас православных христиан, Бог совершил ярость гнева своего на народе нашем. Угасил два великих светила в мире. Отнял у нас главу Московского государства, и отнял у нас святейшего патриарха Московского и всея Руси. Да и по городам многие пастыри, учителя, митрополиты, архиепископы и епископы, как пресветлые звезды погасли, и теперь остались мы сиротствующими в поношении, и посмеянии, и поругании народом. Но еще не до конца оставил нас Господь. Он даровал на единое утешение, поставить тебя, Великого господина, как некое великое свяtilo на свещнице сияющей в Российском государстве, у нас теперь великий господин скорбь не малая, что под Москвой вся земля в собрании, а пастыря и учителя у нас нет. Одна соборная церковь Пресвятая Богородица осталась на Крутицах, и та вдовствует».⁴³

Дмитрий Михайлович Пожарский в своем послании обращался к митрополиту Ефрему с просьбой поставить митрополита на Крутицы, для того, чтобы он мог уже полноправно и полновластно управлять Церковью. Но даже

⁴³ Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви. Книга 6-я. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. С.111.

предложенный ополченцами кандидат, архимандрит Исая, по неизвестным причинам не смог занять архиерейскую кафедру.

Если говорить об общем состоянии высшего церковного управления, то к окончанию смуты, к декабрю 1612 года Русская Православная Церковь состояла всего из нескольких иерархов. А именно в живых остались: митрополит Казанский Ефрем, местоблюститель патриаршего престола, митрополит Ростовский Кирилл, поставленный на место, оказавшегося в плену митрополита Филарета Романова, архиепископ Суздальский Герасим, архиепископ Рязанский Феодорит, архиепископ Архангельский Арсений, епископ Карельский Сильвестр и епископ Коломенский Иосиф. Эти архиереи и представляли собой высшее управление Русской Православной Церкви.

Все они из себя составляли святой Освященный собор, который и принял самое активное деятельное участие в работе Земского собора 1613 года.

Оставшиеся архиереи могли свидетельствовать о том ущербе, который нанесло гражданское противостояние храмам и монастырям русской земли.

Из кремлевских соборов, во время стояния там польского гарнизона, исчезли драгоценные сосуды и иконы. В южных пределах нашего государства, люди разграбляли храмы, обители, не щадя ни иноков, ни священников. Так например, когда войска Лисовского взяли Ростов, то были осквернены мощи чудотворца Леонтия. Полностью подвергся разорению Пафнутиев монастырь. При разорении Толгского монастыря в Ярославле, было убито свыше 40 человек духовенства. При разорении Вологодской земли литовскими людьми было убито трое протопопов, 34 иерея, 6 диаконов и 6 иноков, в том числе среди погибших оказался преподобный Галактион Вологодский. От самого города Вологды враги практически ничего не оставили, уничтожив все деревянные строения. При разорении Спасо-Прилуцкого монастыря было убито свыше 50 человек.

Если говорить о том ущербе, который наносили шведские войска на севере России, то здесь ущерб был не менее страшным.

Смута показала до какого низкого уровня может пасть нравственный уровень народной жизни. Старец Авраамий Палицын в своем сказании, анализируя окружающую действительность говорил о том, что падение наше моральное усилилось до последней степени.⁴⁴ О глубине нечестия, которое охватило все стороны народной жизни свидетельствовали и иностранцы. Например, у Бера Бусова мы читаем: «Во всех сословиях воцарились раздоры и несогласия, никто не доверял своему ближнему, цены товаров возвысились неимоверно, богачи брали росты более жидовских и мусульманских, а бедных везде притесняли. Все это как наводнение разлилось в высших и низших сословиях. Всевышний не мог более терпеть, и послал на Русь меч и пламя».⁴⁵

В таком нравственном состоянии, при полном разорении общественной, хозяйственной и церковной жизни наш народ и подошел к окончанию смуты.

Рубежной точкой в преодолении этого всеобщего бедствия является единогласно всеми принятое решение о созыве Земского собора и выборе нового государя всея Руси.

Для того чтобы Россию восстановить и воссоединить все понимали, что надо избрать нового царя. Было ясно, что этого государя должны избрать представители всех сословий страны, начиная с представителей власти и духовенства, заканчивая крестьянами.

В грамоте на Белоозеро, которое было написано от имени Трубецкого и Пожарского говорилось, что к ним приходил представители из разных сословий, и просили разослать грамоты по всем городам русским о призыве собраться на Земский собор для выбора нового государя и великого князя, которого Бог поставит.⁴⁶ Конечно здесь идет речь о совещаниях «совета всея земли». На этих совещаниях и решили созвать Земский собор.

⁴⁴ Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви. Книга 6-я. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. С.143.

⁴⁵ Там же. С. 143

⁴⁶ Приходо-расходные книги московских приказов / сост. С. Б. Веселовский. Т. 28. М., 1912. Стр. 453.

В самом начале ноября по разным частям России были разосланы письма с призывом, отправить в Москву самых лучших и разумных людей от каждой области. Из той же Белоозерской грамоты мы видим, что воеводам и дьяку необходимо было выбрать из игуменов, протопопов, и из мирян выбрать десять лучших и разумных людей и прислать в Москву для выбора нового государя. Эти выбранные люди на соборе должны не бояться высказывать свое мнение.⁴⁷

Такие же грамоты были разосланы и в другие города. В Новгород,⁴⁸ Углич,⁴⁹ Соль Вычегорскую,⁵⁰ Осташков.⁵¹ Это те грамоты, которые нам известны. Конечно, такие грамоты были разосланы в большое количество городов. Это доказывает грамота в Новгород от 15 ноября 1612 г. В ней говорится, что участники совета «всея земли» о соборе разослали известия в Сибирь, Астрахань, Казань, Нижний Новгород, в города к Северу, и во все города Московского государства, чтобы люди всех чинов, по десять человек приехали для избрания царя в Москву.⁵² Участники стали приезжать не сразу. Связанно это было скорее всего с зимним временем года. Повторные письма с призывом приехать посылались часто.⁵³ Слались они и от Трубецкого с Пожарским, и от духовенства во главе с митрополитом Ефремом, бояр и людей различных сословий.

Через некоторое время участники начали съезжаться. Точных сведений нет, но остались сведения некоторых современников. Киевский мещанин, который был в то время в Москве Божка Балыка написал: «В январе начали собираться на избрание нового царя».⁵⁴ В грамоте на Двину сказано, что к 31

⁴⁷ Там же. С. 467.

⁴⁸ ДАИ. т. I, с. 291-294, № 166

⁴⁹ Титов А. А. Рукописи славянские и русские, принадлежащие И. А. Вахрамееву. Вып. 4. Сергиев Посад, 1897. С. 281, № 276.

⁵⁰ Любомиров П. Г. Указ. соч. С. 177. А также приложение, с. 237-239, № 2.

⁵¹ Арсеньевские шведские бумаги 1611–1615 гг. // Сборник Новгородского общества любителей древности / Пер. А.В. Полторацкого. Новгород, 1911–1912. Вып. V, VI. С. 46.

⁵² ДАИ. т. I, с. 294, № 166; ср.: Дворцовые разряды, т. I. СПб., 1850, стб. 10

⁵³ Зимин А.А. Акты земского собора 1612-1613 гг. // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 19. М., 1957. С. 187, № 1.

⁵⁴ В. А. Записки киевского мещанина Божка Балыки о московской осаде 1612 г. // Киевская старина. 1882. Т. III. С. 105.

декабрю в Москву приехали люди разных чинов и из разных городов.⁵⁵ Но были города, представители которых и не приехали.⁵⁶

Откликнулись представители более чем пятидесяти городов. Около полутысячи, участников царских выборов в Москве сразу увидели, что их ждет нелегкое бремя. Их ожидала политическая борьба с подкупами, подтасовками и угрозами. Кандидатов на русский трон было очень много, и каждый желал себя видеть на царском троне.

Проблема была в том, что в 1611-1612 годах, почти все бояре желали, ради своей выгоды, сотрудничать с иноземцами. Это вызвало у освободителей столицы ярость и презрение. Но по сложившейся традиции в Земском соборе принимала участие Боярская дума в полном своем составе. И организаторам собора нужно было решить непростую задачу. Чтобы бояре приняли участие в выборе новой царской династии, но не свернули бы при этом на прежний путь.

После продолжительных переговоров удалось прийти к решению. В список кандидатов на царский престол добавили представителей и бояр (князей Федора Ивановича Мстиславского, Ивана Михайловича Воротынского, Ивана Никитича Романова, Федора Ивановича Шереметьева), и лидеров Земского ополчения - князей Дмитрия Тимофеевича Трубецкого, Дмитрия Михайловича Пожарского, Ивана Борисовича Черкасского, Петра Ивановича Пронского. Вышеуказанные персоны принадлежали к различным враждующим лагерям на разных этапах гражданского противостояния. Бояре согласились на созыв собора.

Конец 1612 и начало 1613 годов было очень сложным временем для организаторов Собора. Участники добивались очень долго. Для каждого это был большой подвиг. Земскому собору удалось открыться только в начале января 1613 года. Сами заседания проходили в Успенском соборе Кремля.

На собор съехалось большое количество делегатов, прибывших из различных городов и областей страны. Ведутся споры о численности

⁵⁵ Зимин А. Л. Указ. соч. С. 187.

⁵⁶ Любомиров П. Г. Указ. соч. С. 306, № 4

участников собора. По одним данным, их число было больше тысячи, но основное большинство историков склоняется к мнению, что в соборе участвовало 500-700 человек. Точных данных нет. По конечной грамоте мы видим подписи менее 300 участников Собора.⁵⁷ По самой грамоте видно, что один человек подписывался за целую группу людей от какого-то города или области. В этом случае невозможно узнать численность самих участников.

⁵⁷ Утверждённая грамота об избрании на Московское государство Михаила Фёдоровича Романова / предисл. С. А. Белокурова. М.: Типогр. Общество распространения полезных книг, 1906. С. 75-92.

2.2. Первые заседания Земского Собора.

В День Крещения Господня 6 января 1613 года начался Земский собор, который собирался более двух месяцев. Некоторые важные представители так и не смогли приехать. Первые три дня участники провели в посте и молитве. На четвертый день начались заседания.

На российский престол претендовали, как правящие представители соседних стран, так и знатные дома нашего государства. Среди них были:

1) Польский королевич Владислав, сын Сигизмунда III.

Было бы совсем странным с нашей стороны сначала присягнуть Владиславу, после чего его войско и людей изгнать из Москвы, а после этого предложить ему престол. Совсем ясно, что Земский собор 1613-го года поставил себе задачу избрать царя из своих. Но все же Владислав рассматривался на соборе в течение нескольких дней. Его кандидатура была одной из самых основных. Известно, что сам Владислав ни разу не посетил Москву. Хотя ему присягнуло большое количество русских людей. Скорее всего он боялся потерять польский трон, так как у его отца Сигизмунда III, были еще сыновья. Из этого напрашивается вывод, что Владислав желал править Польшей, а не Россией.⁵⁸

2) Шведский королевич Карл Филипп, сын Карла IX.

Его конечно же хотели видеть на троне сторонники союза со Швецией. Конечно, Карл IX хотел видеть правителем России своего сына. Но Карлу Филиппу всего 12 лет. Бояре рассчитывали на то, что маленький правитель будет пешкой в их руках. Но это было неразумно, так как с ним прибыли бы шведские советчики, помощники, духовенство и так далее. Приближенными

⁵⁸ Дурнов А. Что, если бы в 1613 году избрали не Михаила Федоровича [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://diletant.media/articles/34072129/> (дата обращения 24.02.19). Загл. с экрана.

к трону были бы только шведские люди, причем не самые лучшие. Самые ценные остались бы в Швеции.⁵⁹

3) Король Англии и Шотландии Яков I (король Англии) –

Его кандидатура очень быстро была снята. Скорее всего выдвинули ее новгородцы. Они уверяли, что якобы мы с ними одной веры. Конечно, это была грубая ложь. Выдвинули его в претенденты только ради того, чтобы с помощью английских судов продавать хлеб за границу.⁶⁰ Никто из москвичей не поддерживал его кандидатуру, а аргументы новгородцев были недостаточны.⁶¹

Среди представителей родов нашего государства были:

1) Род Голицыных.

Из-за того, что В. В. Голицын во время собора был в плену у поляков, кандидатура была снята.

2) Мстиславские и Куракины.

Эти рода сотрудничали с Речью Посполитой во времена Смуты. Поэтому доверия к ним не было.

3) Воротынские.

Претендент от рода Иван Воротынский. Репутация была гораздо лучше, чем у остальных бояр. Его очень активно поддерживало духовенство.⁶² Но Воротынский отказался участвовать в борьбе за престол.

4) Годуновы и Шуйские.

Эти два рода были представителями совсем недавно правивших царей. А Шуйские еще и происходили от Рюриковичей. Но из-за того, что из их рода происходили свергнутые монархи, кандидатуры этих семей мало кем рассматривались. Во-первых, эти правители показали себя не с лучшей стороны, а во вторых, взойдя на престол, они могли начать расправу со своими оппонентами.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Лабутина Т.Л. Англичане в допетровской России. СПб. Домострой, 2011. С. 31

⁶¹ Дурнов А. Указ. соч.

⁶² Там же.

5) Черкасский Дмитрий Мамстрюкович.

Он был знатного черкесского рода. Его отец Мамстрюк был правителем кабардинцев и шурином Ивана Грозного. Дмитрий Черкасский, участвовал в освобождении Москвы и прославил свое имя, но не имел достаточного авторитета, чтобы править страной.⁶³ Совсем малое количество участников хотели видеть Дмитрия на русском престоле.

6) Романов Иван Фёдорович.

Участник боярского правительства периода польской оккупации. Его авторитет оттенялся другими представителями рода.

7) Дмитрий Пожарский и Дмитрий Трубецкой.

Они прославились благодаря освобождению Москвы. Население было им очень благодарно, но конечно происхождение их было недостаточное, чтобы безоговорочно стать правителями страны.

Трубецкой происходил от знатного рода Гедиминовичей, но из-за того, что сотрудничал с казаками, бояре не желали его видеть на троне. И сами казаки, как мы видим из повести о Земском соборе,⁶⁴ Трубецкого в последний момент не поддержали.

Пожарский, происходил из княжеского рода Стародубских. Сам он не выдвигал свою кандидатуру, а желал видеть на престоле шведского королевича.⁶⁵

Кроме того, рассматривалась кандидатура Марины Мнишек и её сына от брака с Лжедмитрием II, прозванного «Ворёнком».

На самом соборе разгорелась очень жесткая борьба среди претендентов. Одни хотели польского претендента, другие шведского. Но представители духовенства, дворянства, горожане и крестьяне решили: ни шведского, ни польского королевичей не избирать. Выбрать претендента православной веры.⁶⁶

⁶³ Там же.

⁶⁴ Повесть о Земском соборе 1613 года. С. 95.

⁶⁵ Токарев В., Андреев И. и др. День народного единства: биография праздника.: М. Дрофа, 2019. С. 48.

⁶⁶ Дурнов А. Указ. соч.

Претендентом номер один являлся князь Дмитрий Трубецкой. В глазах многих, он был героем-освободителем.

Совсем немного ему оставалось до победы, но у него ничего не вышло. Сам Трубецкой очень сильно хотел стать царем. В повести о Смутном времени говорится, что князь Дмитрий Трубецкой регулярно устраивал пиршества для казаков. Полтора месяца, каждый день он созывал их, кормил и поил, при этом просил, чтобы казаки избрали его царем. Казаки участвовали в этих гуляниях, льстили Трубецкому, а когда уходили, то бранили и смеялись над ним. Князь Дмитрий этого не видел, и думал, что власть уже у него в руках.⁶⁷ Когда Трубецкой осознал свое поражение, то он впал в недуг и пролежал три месяца, не выходя из своего дома.⁶⁸ Даже в Утвержденной грамоте не стоит его подпись.

Из примера Трубецкого мы видим, что главное для всех было выбрать царя, которым можно было бы управлять.

Многие дни не могли участники решить, кого выбрать князем. До наших дней дошло мало документов и источников, которые говорили бы нам, как именно проходили заседания Земского собора, сколько человек были участниками, сколько раз собирались люди на обсуждения.

Самым важным документом является Утвержденная грамота, которая была составлена в мае 1613 года. В ней говорится, что на царство избран шестнадцатилетний Михаил Федорович Романов. Она вышла в двух экземплярах. Текст их очень близок, за исключением небольших отличий и отличались некоторые поставленные подписи. Первый экземпляр сейчас находится в Российской государственной библиотеке,⁶⁹ второй - в Оружейной палате.⁷⁰ В самих грамотах подробно описано, как их составляли и утверждали. 14 апреля духовенство проявило инициативу для написания важного исторического документа. Грамота сразу же была составлена и высшее

⁶⁷ Повесть о Земском соборе 1613 года. С. 95

⁶⁸ Там же С. 95

⁶⁹ ЦГАДА, ф. 135, отд. III, рубр. I, № 4; ГБЛ, Музейное собрание, № 218.

⁷⁰ Архив Оружейной палаты, № 9714.

духовенство, и знатные люди поставили свои подписи с печатями. А остальные участники должны были поставить свою подпись. На всех двух экземплярах стояло по 10 печатей, в наше время большинство из них повреждено. Все два экземпляра были положены в царские хранилища.⁷¹ Скорее всего первая грамота была составлена для нового царя, а вторая - для патриаршего двора. Текст этих грамот регулярно дополнялся и изменялся. Нам сейчас неизвестен ее первоначальный вид.⁷²

Другим важным вопросом является, сколько человек вообще участвовало в земском соборе 1613 г. На обороте грамоты, как уже было сказано выше, стоят около 300 подписей, но это были далеко не все участники собора. И. Г. Любомиров, в своей работе утверждает, что для Утвержденной грамоты подписи собирались аж до 1617 г.⁷³ Частым явлением было и то, что один человек ставил подпись за несколько представителей. Под одной грамотой стояло 235 подписей, а под другой 238. Всего 283 имени.⁷⁴ Указаны далеко не все участники. Например Сухотин в своем труде ссылается на челобитные 17 человек, которые говорили, что они участвовали в царском выборе; из которых 14 говорили, что грамоту не подписывали.⁷⁵ Сейчас нам остается только догадываться о численности выборщиков. С. Ф. Платонов уверяет, что участников было около 700 человек,⁷⁶ П. Г. Любомиров уверяет, что точно участвовало более 800 человек.⁷⁷ На грамоте свои подписи поставило 57 священнослужителей различных чинов. На самом же деле их было больше. Например, от Нижнего Новгорода грамоту подписал протопоп Савва, но

⁷¹ Утвержденная грамота, с. 72-74.

⁷² ЦГАДА, ф. 135, отд. III, рубр. I, № 6. См.: Государственное древлехранилище, с. 126, № 279.

⁷³ Любомиров П. Г. Указ. соч. С. 242-270.

⁷⁴ Цветаев Д. В. Избрание Михаила Федоровича на царство. М., Т-во скоропечатни А.А. Левенсон, 1913. С. 18.

⁷⁵ Сухотин Л. М. Первые месяцы царствования Михаила Федоровича. М. Синодальная тип., 1915. С. 179

⁷⁶ Платонов С. Ф. Заметки по истории земских соборов. СПб: Тип. В. С. Балашева, 1883. С. 13; он же. К истории московских земских соборов. СПб.; тип. И. Н. Скороходова 1905. С. 315.

⁷⁷ Любомиров П. Г. Указ. соч., с. 179.

помимо него на соборе еще присутствовало 3 священнослужителя от этого города.⁷⁸ Любомиров пишет, что выборное духовенство единогласно поддерживало Освященный собор. Это была самая объединенная группа.⁷⁹

Исходя из вышесказанного становится ясно, что Земский собор 1613 года был самым многолюдным. Не было еще стольких выборщиков, которые представляли самые разные слои населения. Конечно же в обязанность самого собора вменялось важное дело - избрать нового государя. С решением этой проблемы Россия приобрела бы порядок в стране.

В самой Утвержденной грамоте мы видим, что выбор нового царя не дался легко. Участники собора в совещаниях проводили много дней, и не могли прийти к единогласию. Сами диспуты проходили с великим шумом и плачем. Конечно все это было из-за того, что кто-то хотел видеть одного претендента на царский престол, другие их не поддерживали и предлагали своего.

14 февраля 1613 года ливонский дворянин Георг Брюнно в своем доносе сообщал, что он вернулся в Новгород из Москвы. Брюнно рассказал, что сейчас в Москве идет собор. Он собран для выбора нового государя. Он начался уже давно, но ни к какому соглашению участники еще не пришли.⁸⁰ Еще одним интересным документом о соборе 1613 г. является грамота московского правительства в Новгород 1615 г. Здесь рассказывается о том, что собравшиеся люди ради выбора нового правителя советовались много дней. На этих собраниях говорили, что Россия дошла до такого положения из-за польского королевича. Москва, Новгород и другие города были полностью разорены. Дальше говорится о постановлении, не избирать польского королевича и из других чужих стран, а выбрать государем из Российских родов. Сословные представители склонялись к выбору Михаила Романова.⁸¹

⁷⁸ Там же. с. 187-188.

⁷⁹ Там же. с. 187-188.

⁸⁰ Замятин Г. А. Указ. соч. С. 71-72, № I.

⁸¹ Замятин Г. А. К вопросу об избрании Карла Филиппа на русский престола. Юрьев : скл. изд. у авт., 1913, С. 82-83.

О ожесточенной борьбе, которая была на соборе, а после заседаний и в самой Москве, сохранились воспоминания некоторых современников. Одним из них является Авраамий Палицын. Он писал, что после того, как Москва была освобождена от поляков, во всей стране был большой мятеж. Он показывает, что среди бояр были разногласия. Далее рассказ идет о казаках, которых было очень много в городе. Авраамий Палицын являлся членом собора. Он рассказывает, что сторонники кандидатуры Михаила Романова приходили к нему на подворье Троице-Сергиевого монастыря и просили его передать членам собора их письменное мнение об избрании царя.⁸²

Свидетельствует и И. М. Катырев-Ростовский о великих спорах на заседаниях земского собора. Он говорил, что так было много дней. Люди никак не могли решить кому быть правителем страны.⁸³

В повести о Земском соборе встречается рассказ о том, что хотели бросить жребий среди нескольких кандидатов. Скорее всего бросание жребия всерьез не воспринималось, но разговоры среди населения об этом точно велись. И так же оказавшиеся в плену у шведов москвичи И. И. Чепчугов, дворянин Н. Е. Пушкин и дворянин Ф. Р. Дуров сообщали, что некоторые были сторонниками бросить жребий между князем Дмитрием Трубецким, князем Иваном Голицыным и Михаилом Романовым.⁸⁴

Все соборные интриги конечно же не остались за стенами совещаний. В скором времени вопрос о новом царе стал бурно обсуждаться среди населения, в первую очередь Москвы.

⁸² Сказание Авраамия Палицына, с. 231-232.

⁸³ РИБ, т. XIII, изд. 2. СПб., 1909, стб. 706.

⁸⁴ Арсеньевские шведские бумаги, с. 30.

2.3. Русская Православная Церковь на соборе.

Представителей церкви на соборе было много. Как написано выше, на грамоте свои подписи поставило 26 священнослужителей различных чинов. На самом же деле их было больше. Например, от Нижнего Новгорода грамоту подписал протопоп Савва, но помимо него на соборе еще присутствовало 3 священнослужителя от этого города.⁸⁵ Любомиров пишет, что выборное духовенство единогласно поддерживало Освященный собор. Это была самая объединенная группа.⁸⁶ И они действовали в единогласном направлении.

Самыми яркими представителями духовенства на избирательном соборе были: митрополит Казанский Ефрем, митрополит Ростовский Кирилл, будущий митрополит Сарский Иона, а также другие архиереи, архимандриты, игумены и протопопы.

Любомиров говорит, что митрополит Ефрем поставил свою подпись на Утвержденной грамоте, но сам на соборе не был, а приехал только в мае с новоизбранным государем.⁸⁷ Так же у него упоминаются церковные иерархи, которые присутствовали на соборе, но свои подписи на грамоте не поставили.

Это Охридский архиепископ Нектарий, которому была послана особая грамота с приглашением принять участие в соборе.

Так же на соборе присутствовали, но грамоту не подписали, архимандрит Троице-Сергиево монастыря Дионисий, архимандрит Новоспасского монастыря Иосиф, протопопы Архангельского и Благовещенского соборов.⁸⁸

Сейчас точно не известно за кого голосовал Освященный собор. Скорее всего это было несколько кандидатов.

Ясно только то, что духовенство было против того, чтобы на престол взошел иноземец, тем более другой веры. Священнослужители только при условии того, что иностранный кандидат примет православие и пообещает не в

⁸⁵ Любомиров П. Г. Указ. соч., с. 187-188.

⁸⁶ Там же, с. 187-188.

⁸⁷ Там же, с.187

⁸⁸ Там же.

кчем виде не продвигать веру своего государства, могли согласиться на такое избрание.

Но для высокопоставленных чинов страны важным было только свое благополучие, поэтому они продвигали свои кандидатуры, а духовенство отодвигали в праве выбора на второй план.

Делая вывод, необходимо сказать, что представители церкви могли согласиться с некоторыми кандидатами, которые были предложены на соборе.

Михаил Романов в любом случае для представителей церкви был очень предпочтителен. Во-первых, потому что его отец был почитаемым митрополитом. Ему был уготовлен патриарший сан. И духовенство конечно понимало, что при Михаиле Федоровиче и его отце патриархе будет очень благоприятное время для церкви.

Поэтому, скорее всего церковные представители тоже голосовали за избрание юного царя.

Для церкви было важно, чтобы новый правитель был православного вероисповедания и не отдалял церковь от людей и государства.

Возможно провести жеребьевку среди трех кандидатов князем Дмитрием Трубецким, князем Иваном Голицыным и Михаилом Романовым⁸⁹ было инициативой представителей церкви. Здесь видно предпочтение проявления воли Божией. Кого Бог изберет, тот и будет царем на Руси. Но бояре, которые хотели поставить более удобного кандидата, отвергли это предложение.

⁸⁹ Арсеньевские шведские бумаги, с. 30.

2.4. Вмешательство казаков в выборы царя.

В самой Москве в это время находилось большое количество казаков. Для них обстановка была благоприятна. Боярский сын Иван Философов сообщил, что после того, как Москва была освобождена от поляков, многие дворяне со своими семьями уехали в свои поместья. В Москве их осталось всего около двух тысяч, в то время как казаков было 4500. Казаки стали делать, что захотят. Другой же очевидец, по имени Богдан Дубровский говорил, что в Москве находится 11 тысяч казаков. Скорее всего эта цифра сильно преувеличена. А бояр, по его словам, в самом начале было 4000, но через некоторое время основная их часть была отпущена по своим поместьям.⁹⁰ Георга Брюнно рассказывал о 6000 казаков, которые были в столице.⁹¹

Один неизвестный дворянин попал в плен под Тихвином. На допросе он рассказал, что едет из Москвы. Он говорил, что бояре угождают казакам, потому что они слишком сильны.⁹² В приведенных выше высказываниях содержится много общего между собой. Казаки точно оказали сильное воздействие на собор 1613 г.

Для казаков кандидатура М. Ф. Романова стала самой удобной. Иноземные кандидаты были вычеркнуты участниками собора, другие вышли из гонки за престол из-за разногласий между партиями. В том, что именно Михаила выбрали царем, сыграла совокупность обстоятельств, среди которых, в первую очередь надо выделить благоприятный настрой казаков. Об этом свидетельствует много источников. Так, например 10 февраля 1613 г. два купца, которые приехали из Москвы в Новгород, рассказали о том, что московские казаки просили в цари боярина Михаила Федоровича Романова. Боярам эта кандидатура не нравилась и они решили отклонить его кандидатуру.⁹³ В письме Федора Боборыкина, которое было привезено в

⁹⁰ Там же. С. 16-17, № III.

⁹¹ Замятин Г. А. К истории земского собора 1613 г. С. 71, № I.

⁹² Арсеньевские шведские бумаги, с. 25, № VII.

⁹³ Там же, с. 21-22, № V.

Новгород из Москвы 16 июля 1613 г., было сказано, что население Москвы и казаки по своему желанию, не дожидаясь согласия остальных, выбрали великим царем Михаила Федоровича Романова, который является сыном тушинского патриарха Филарета. Конечно, бояр это не устаивает.⁹⁴ В послании новгородцев к шведскому королевичу Карлу-Филиппу говорилось, что мы сообщаем, в Московском государстве не благочестивый народ одолел добрых людей. Мы вынуждены сказать, что казаки без согласия духовенства, бояр, дворян и остальных людей различных чинов, своим неблагоразумием поставили государем Михаила Романова.⁹⁵ Польские шпионы докладывали, что казаки возвели Михаила в цари против желания всех русских людей. При этом осадили дома Д.Т. Трубецкого и Д. М. Пожарского и заставили их согласиться на их претендента.⁹⁶ Дворяне Н. Е. Пушкин и Ф. Дуров рассказывали то, что собрались люди на избрание государя, и начали решать, кого выбрать государем. Тогда казаки и остальные сторонники Михаила ворвались в Кремль, и начали обвинять выборщиков в том, что они не выбирают никого.⁹⁷

Конечно, следует понимать то, что вышеуказанные воспоминания современников собора зачастую сильно преувеличены. Но все же казаки сильно повлияли на исход выбора правителя.

Это подтверждается повестью о земском соборе 1613 года. Сама повесть является ярким произведением, написанным рукой современника того времени. Скорее всего автор был простой московский житель. Ее текст помещен в «Сказании Авраамия Палицына». Вероятнее всего это всего лишь небольшой отрывок, который дошел до наших дней. Большая часть этого произведения утеряна.

Сама повесть нам говорит о том, что казаки после освобождения Москвы, идут против бояр, которые желают поставить выгодного для себя царя. Они надавливают бояр и добиваются воцарения Михаила. Но из Утвержденной

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Там же, с. 25, № VIII.

⁹⁶ Замятин Г. А. Указ. соч. С. 73-74.

⁹⁷ Арсеньевские шведские бумаги. С. 30, № X.

грамоты ми видим, что избрание Романова восприняли все с радостью. Его поддержали и представители собора, и весь русский народ. Все единомышленно требовали Михаила на престол.⁹⁸ Этого взгляда по версии Платонова, придерживались все известные ему авторы русских литературных сказаний XVII века.⁹⁹ Но по повести видно, что казаки своей численностью склонили людей на свою сторону.

О численности самих казаков было написано выше. Но еще стоит сказать о том, что молодых казаков в казачьем войске было много, но они не указывались в документах и они не получали жалованья. И если следовать этой логике и считать, что взрослых казаков в среднем указывается около 4-6 тыс., но общее число их могло превышать и 10 тыс. человек. Однозначно казаков в столице во время собора было гораздо больше, чем дворян. В самой Повести их число в разы завышено. Там указывается 40 тысяч казаков. Это скорее всего было сделано для того, чтобы читатель увидел насколько казаки численно превосходили дворянство.

Повесть рассказывает о том, что казаки ворвались во двор к недавно поставленному Крутицкому митрополиту Ионе, который в это время был первым представителем духовенства, хотя и не в должности местоблюстителя, с требованием быстрее выбрать царя. Это могло быть еще до соборного заседания 7 февраля, на котором постановили окончательное решение провозгласить через две недели. Замятин говорит, что скорее всего это решение было принято под давлением казаков.¹⁰⁰

Из повести видно, что между казаками и боярами были постоянные распри. Это подтверждается И. И. Чепчуговым, Н. Е. Пушкиным и Ф. Р. Дуровым. Они рассказывали, что 21 февраля 1613 года, во время заседания собора, ворвались казаки в Кремль и стали всех участников бранить, и обвинять

⁹⁸ Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова / публ. С.А. Белокуров // Исповедник. 1906. С. 42-47.

⁹⁹ Платонов С.Ф. Новая повесть о Смутном времени 17 века // Платонов С. Ф. Статьи по русской истории (1883-1912). СПб.: Склад изд. у Я. Башмакова и К°, 1912. С. 42-47.

¹⁰⁰ Замятин Г. А. Ук. соч., с. 48.

их в самочинстве. Бояре пытались еще на неопределенный срок отложить выборы правителя, но казаки никуда не уходили до того момента, пока выборщики не изберут Михаила Федоровича.¹⁰¹

Конечно же за М. Ф. Романова были не одни казаки. Его сторонниками были и некоторые высокопоставленные бояре, и большая часть московского населения, а также многие бывшие представители тушинского лагеря. Современник И. Калитин рассказывал, что на стороне Михаила Федоровича были такие люди, как его дядя И. Н. Романов, князя Б. М. Лыков и Б. М. Салтыков. Против Романова были Д. Т. Трубецкой, Д. М. Пожарский, Ф. И. Мстиславский, И. С. Куракин, И. Б. Черкасский.¹⁰²

Исходя из вышесказанного становится очевидным тот факт, что сторонники М. Ф. Романова проводили очень успешную агитацию среди казаков и обычного населения Москвы. Например, атаман Ф. Максимов получил четвертное жалование за один день до избрания нового царя.¹⁰³

Также в повести два раза говорится о том, что казаки отказывались уйти из Москвы до избрания царя. Это также доказывает недавно найденная грамота собора дьяку Н. М. Шульгину. В ней говорилось, что без правителя и ратные люди, и атаманы, и казаки, и вообще никто уходить не хотел.¹⁰⁴

Такая популярность Михаила Романова у казаков была вызвана тем, что отец Михаила, патриарх Филарет был поставлен Лжедмитрием II в "тушинского патриарха". То есть авторитет Михаила среди казаков возрос благодаря его отцу. Так же и указания есть на то, что М. Ф. Романов родственно связан с династией Рюриковичей. И конечно же нужно сказать, что Михаил Федорович не испортил свой авторитет сотрудничеством с иноземцами, как это сделали многие другие кандидаты. Михаила Романова поддерживало на самом деле очень большое количество людей. Народ в нем видел доброго царя, который изменит положение в Отечестве. Академик Л. В.

¹⁰¹ Арсеньевские шведские бумаги, с. 30-31.

¹⁰² Там же, с. 26-27.

¹⁰³ ЦГАДА, ф. 396, стб. 39025, лл. 1-2.

¹⁰⁴ ГИМ ОР. Собрание А. С. Уварова, № 160, в лист, л. 16об.

Черепнин, по этому поводу сказал, что в выборе царя разногласия были из-за борьбы сословий между собой. Казаки и москвичи хотели видеть лучшего царя.¹⁰⁵ Автор Повести нам хочет донести то, что Михаил Романов для нашей страны является долгожданным царем, который был избран благодаря казакам, вопреки озлобленным боярам.

Повесть о Земском соборе очень правдиво показывает нам события, которые случились в Москве в конце 1612 – начале 1613 года. Практически все ее содержание подтверждается документами, достоверность которых неоспорима. Так же очень ярко в этой повести рассказано об обстановке в Москве в период Земского собора. Сразу становится понятно, что выбор царя никому не дался легко.

Благодаря этой очень важной находке становится возможным получить ответы на те вопросы, о которых историки раньше только догадывались. Во-первых, до самого последнего соборного заседания у участников Земского собора не было единогласного кандидата на царство. Кроме М. Ф. Романова, обсуждались и другие бояре, многие из которых делали все возможное, чтобы стать царем. Например, Трубецкой, вел одну из самых активных пропагандистских кампаний в свою пользу. Так же становится ясным, что участники собора хотели, как можно больше выиграть времени в вопросе выбора государя. Из повести мы узнаем, что представители от некоторых городов, в первую очередь патриарший местоблюститель казанский митрополит Ефрем так и не приехал на собор. И только из-за сильного давления казаков 21 февраля 1613 г. был избран царь.

¹⁰⁵ Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. М.: Наука, 1978. С. 197.

Глава 3. Воцарение Михаила Федоровича Романова.

Окончательным решением Земского собора было избрание на царство Михаила Федоровича Романова.

Выбрали Михаила 7 февраля. После этого решили сделать перерыв на две недели, до 21 февраля. Скорее всего были еще колебания в выборе. В грамоте сказано о том, что выборщики хотели узнать мнения всего населения страны.¹⁰⁶

Бояре просто хотели потянуть время. Они так же надеялись, что люди других городов будут против молодого правителя и им удастся поставить на трон своего удобного кандидата. Но бояре с этим прогадали. Из разных городов стали поступать челобитные о том, чтобы в государи избрали Романова. Несмотря на это бояре все равно хотели еще на какое-то время перенести избрание. Но ворвались казаки с местным населением в Кремль и стали всех участников бранить, и обвинять их в самочинстве. Бояре пытались еще на неопределенный срок отложить выборы правителя, но казаки никуда не уходили до того момента, пока выборщики не изберут Михаила Федоровича.¹⁰⁷

И последователям Михаила Федоровича это удалось. Главной задачей была необходимость уговорить шестнадцатилетнего юношу принять власть.

После избрания по разным городам были разосланы грамоты с призывом присягнуть новому правителю.

Сам Михаил в это время не был в Москве, поэтому неизвестно, как он отреагировал на избрание. Существует мнение, что братья Салтыковы, после того как 3 февраля 1613 год остановились на Романове, сразу же поехали в Кострому. Им нужно было узнать, как к избранию относятся Марфа Ивановна и Михаил. Но скорее всего это просто легенда, которую сочинили сами Салтыковы. Исторические сведения повествуют о том, что сам будущий царь находился в Костроме. Но в грамоте, которая была вручена посольству, направляющемуся уговаривать Михаила Романова и его мать инокиню Марфу,

¹⁰⁶ Утвержденная грамота... С. 43.

¹⁰⁷ Арсеньевские шведские бумаги, с. 30-31.

было сказано ехать в Ярославль или где государь будет находиться.¹⁰⁸ Скорее всего в Москве было известно, что Марфа с Михаилом из Москвы уехали в Ярославль, а уже в самом Ярославле должны были узнать, что они уехали в Кострому.

Московское посольство состояло из архиепископа рязанского Феодорита, келаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия Палицына, архимандритов московских Чудова и Новоспасского монастырей, протопопов и ключарей кремлевских церковных соборов, боярина Федора Ивановича Шереметева, боярина Владимира Ивановича Бахтиарова-Ростовского, Федора Васильевича Головина. Им было поручено уговорить Михаила Федоровича принять российский трон. Это была очень ответственная миссия. От того, как пройдут эти переговоры зависела судьба государства.

Из Москвы посольство выдвинулось 2 марта 1613 года. До Костромы они добрались за десять дней, и 13 марта уже были в городе. Михаила Федоровича со своей матерью они нашли в Ипатьевском монастыре.

Послы взяли с собой большие московские святыни, везли их с собой. Это иконы московских чудотворцев Петра, Алексея и Ионы. Люди знали миссию послов и встречали их везде с особой почестью.

Оказалось, что вместе с посольством к Михаилу Федоровичу пришло большое количество народа. Люди хотели увидеть своего нового правителя. Такая поддержка людей пошла только на пользу. В наказе к послам было написано, чтобы они просили государя, чтобы он по принял свой трон.¹⁰⁹

И вот 14 марта, весь народ пришёл с чудотворной Федоровской иконой и иконами Московских святителей в Ипатьевский монастырь, чтобы просить Михаила от всей Русской земли и звать его на царство. Очень долго шли уговоры. Более шести часов продолжалось общение. С трех часов дня и до

¹⁰⁸ СГГид. М., 1822. Ч. 3. № 50. С. 214-215.

¹⁰⁹ Иванов П. И. Описание Государственного разрядного архива, с присовокуплением списков со многих, хранящихся в оном, любопытных документов, сост. Петром Ивановым. М.: В тип. С. Селивановского, 1842. С. 98.

девятого часа вечера это продолжалось.¹¹⁰ Много раз Михаил отказывался от предложения вступить на престол. И это точно была не церемония, как это было у Годунова, который три раза отказывался от царского престола. Посольство говорит о твердых намерениях отказа Михаила Федоровича и инокини Марфы. Причина отказа была связана скорее всего с митрополитом Филаретом. Михаил и Марфа сильно испугались за своего отца и бывшего мужа. Скорее всего, испугались за то, что когда поляки узнают, что Михаил стал царем, с митрополитом Филаретом что-нибудь могут сделать. Конечно, бояре подразумевали, что это их будет беспокоить, и подготовили на это ответ. Вся Россия посылает к литовскому королю гонца, с предложением отца нового государя обменять на многих лучших людей.¹¹¹

Все же через некоторое время согласие Михаил Федорович дал. Сразу же в Столицу был отправлен гонец Иван Васильевич Усов. Он до Москвы добрался 23 марта. В Успенском соборе кремля был отслужен благодарственный молебен. После молебна была зачитана грамота, доставленная из Костромы. Люди начали благодарить Бога за его милость.

В это время из Костромы в Москву начал выезжать новоизбранный царь.

Дорога от Костромы до Москвы занимала десять ней. Но Михаил до столицы добирался сорок два дня. До 19 марта он пробыл в Костроме. В день отъезда царя был совершен праздничный крестный ход. Из Костромы царь направился в Ярославль. Там Михаил Федорович со своей матерью жили в Спасском монастыре с 21 марта по 16 апреля.¹¹² 16 апреля избранный царь выехал из Ярославля в Москву. До 2 мая он добирался до столицы. Путь шел через такие города, как Ростов, Переславль-Залесский. Так же Михаил останавливался на несколько дней в Троице-Сергиевом монастыре. И вот наконец достиг главного города страны.

¹¹⁰ Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь: исторический очерк. М.: Северный паломник, 2003 С. 53, 63-65.

¹¹¹ Иванов П. И. Указ. соч. С. 98.

¹¹² Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113-7121 гг.). М. Тип. Штаба Московского военного Округа, 1907. С. 127-129.

2 мая Михаил торжественно въехал в Москву. В некоторых источниках сохранилось описание этого события. Навстречу новому царю и его матери вышло все московское население, от младенцев до стариков. Люди в руках держали иконы. В этой встрече участие принимали представители всех сословий. Во главе встречавших был Освященный собор. После встречи царя все направились в Кремль, где был отслужен благодарственный молебен.

В первые месяцы своего правления Михаилу Федоровичу было тяжело. Подчиненные люди не могли заставить себя слушаться. И население никак не могло привыкнуть, что у них теперь есть царь.

11 июля 1613 года, в день памяти святой мученицы Евфимии, состоялось долгожданное для многих венчание на царство Михаила Федоровича Романова.¹¹³

10 июля, еще накануне этого события, в церквях начали служить праздничные молебны. Все люди были оповещены о предстоящем праздновании.

От духовенства торжество возглавлял казанский митрополит Ефрем. Князя Дмитрий Трубецкой и Дмитрий Пожарский выполняли самые ответственные обязанности. Подготовка к церемонии полностью легла на Дмитрия Михайловича Пожарского и Никифора Васильевича Траханиотова. Пожарский так же передал царю шапку Мономаха. После того, как в царских палатах Михаил Романов приложился к шапке и скипетру (атрибуты власти), их понесли в Успенский собор на венчание Михаила на Царство.

И вот Царь Михаил Федорович вышел из царских палат, и вся церемония направилась к Успенскому собору. Там новый царь принял шапку Мономаха, скипетр и яблоко (державу). Митрополит Ефрем наставил нового правителя. Он ему говорил, что правитель обязан заботиться о своих подданных.

После этого состоялась самая главная часть в обряде помазания на царство. На самом чине миропомазания на царство, князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой держал царский скипетр. Не этого хотел Трубецкой. Он сам хотел

¹¹³ См.: Приходо-расходные книги московских приказов. Стб. 753.

стать правителем, о чем говорится в Повести о земском соборе. Очень тяжело представить, что в этот момент чувствовал Трубецкой. Он однозначно переживал сложные чувства.

После чина помазания, Михаил Федорович из Успенского собора направился в собор Архангела Михаила, где приложился к гробам бывших правителей. Далее молодой царь направился в Благовещенский собор. По завершении своей молитвы Михаил Федорович вышел из собора и был осыпан золотом, состоялся пир. На этом пиру царь многим из своих рук дал ценные дары.

Молодой царь понимал, что перед ним стоят очень тяжелые задачи. Самая главная заключалась в выведении страны из очень тяжелого Смутного времени. На шестнадцатилетнего царя возлагались серьезные надежды.

Заключение.

Подводя итог настоящему исследованию и делая вывод из выше изученного, необходимо отметить следующее.

В период Смутного времени нравственное состояние населения Московской Руси было в самом плачевном состоянии. В стране начался настоящий хаос. Люди в таких условиях духовно настолько пали, что начали грабить свою церковь, свой братский народ и разрушать свое отечество.

Практически по всей стране были разорены храмы, монастыри, обители, убито духовенство и православный народ, который вставал на защиту своей веры.

Лишь только церковные иерархи, не смотря на притеснения и гонения, оставались непоколебимы, и наставляли народ на вразумление и покаяние.

Патриархи Смутного времени, Иов и Гермоген проявили себя, как ревностные служители Русской Православной Церкви.

В 1612 году все понимали, что если не избрать нового государя, то Русь разделится на части. Российской империи нужен был царь, который объединит страну.

Освященный собор в работе Земского собора 1613 года, принимал самое активное участие. Духовенство призывало всех к разумному голосованию. Если бы престол занял иностранец иной веры, то православных на Руси стали бы притеснять. И священнослужители выдвинули условия, что сам претендент должен исповедовать Православную веру, и дать обет, не распространять ту веру, которую исповедовал до своего воцарения. Конечно, все понимали, что это будет невозможно, при избрании иностранных претендентов. Поэтому их кандидатуры были исключены из списка претендентов.

Роль Церкви была конечно же авторитетной, хоть и многие старались, ради своей выгоды, отодвинуть представителей духовенства на второй план.

Несмотря на все страсти, подкупы, шантаж, которые имели место на заседаниях Земского собора, все равно смогли прийти к единению и выбрать достойного государя.

Кандидатуру Михаила Федоровича полностью поддерживала Церковь. Авторитет его отца, митрополита Филарета, был огромен среди духовенства. Ради его кандидатуры не избирался патриарх в течении восьми лет. Духовенство понимало, что для церкви кандидатура Михаила будет самой идеальной. Только при сыне Царе и отце патриархе будет самое благоприятное время для церкви и государства.

Все шансы взойти на престол имели и другие кандидаты. Но сам исторический момент был на руку именно Михаилу Федоровичу. Многие историки говорят, что это просто стечение обстоятельств. Но нам никак нельзя забывать здесь о промысле Божиим.

Представители Освященного собора предлагали всем положиться на промысел и бросить жребий между тремя кандидатами. Это были Дмитрий Трубецкой, князь Иван Голицын и Михаил Романов.¹¹⁴ Только это предложение сразу же было отвергнуто, так как для бояр и дворян не все кандидатуры были удобны. Например, они хорошо понимали, что если выбрать на царство Михаила Романова, то в первые годы им можно будет управлять, так как он еще молод. Но надолго ли это? Ведь все понимали, что в ближайшем будущем из плена вернется отец Михаила Федоровича, и всю власть патриарх возьмет в свои руки.

Исходя из вышесказанного, становится ясен тот факт, что не все желали видеть Михаила Федоровича Романова правителем страны, но перевес сторонников Романова был значительным.

Конечно, самую решающую роль в избрании Михаила Федоровича на царство сыграли казаки. Они своей численностью наводили страх не только на население Москвы, но и даже на самых знатных людей страны. Когда казаки

¹¹⁴ Арсеньевские шведские бумаги, с. 30.

стали требовать воцарение молодого царя, они конечно же со стороны духовенства и многих членов Земского собора получили поддержку.

Для казаков кандидатура Романова была, как и для представителей Церкви, близкой. И опять же благодаря авторитету митрополита Филарета, как бывшего тушинского «патриарха».

Да и для населения страны это был отличный кандидат, который не испортил свой авторитет во времена Смуты, как это было с остальными кандидатами на престол.

Таким образом, Русская Православная Церковь сыграла очень значительную роль в избрании Михаила Федоровича Романова. С помощью этого выбора Россия смогла выбраться из погибельного пути, и восстановить духовную и бытовую жизнь населения страны.

Список использованных источников и литературы.

Источники

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета – Изд. 3-е. – М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. – 1376 с.
2. Акты археографической экспедиции. Т. 2. - СПб.: Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. - 413 с.
3. Акты земского собора 1612-1613 гг. // Записки отдела рукописей, Вып 19. - М.: Государственная библиотека СССР им В. И. Ленина, 1957. – С. 185-193.
4. Арсеньевские шведские бумаги 1611–1615 гг. / Пер. А. В. Полторацкого // Сб. Новгородского общества любителей древности. Вып. V. Новгород, 1911. С. I-XI, 1-118.
5. Памятники истории Смутного времени. / под ред. А. И. Яковлева. - М.: Гос. изд-во, 1909. - 101 с.
6. Повесть о Земском соборе 1613 года // Вопросы истории. - 1985. - № 5. - С. 89–96.
7. Полное собрание русских летописей. [В 43 т.] Т. 14. 1-я половина. I. Повесть о честном житии царя и великого князя Феодора Ивановича всея России. II. Новый летописец / Под ред. С.Ф. Платонова и П.Г. Васенко - СПб: Типография М.А. Александрова, 1910.- 154 с.
8. Полное собрание русских летописей. [В 43 т.] Т. 34: Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы / [ред. В. И. Буганов]. - М.: Наука, 1978. - 304 с.
9. Сказание Авраамия Палицына / подготовка текста и коммент. О.А. Державиной и Е.В. Колосовой, под ред. Л.В. Черепнина. - М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. - 347 с.

10. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Т. 2. М.: Тип. Н. С. Всеволожского, 1819. - 399 с.

11. Утверженная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова / предисл. С. А. Белокурова. - М.: Типогр. Общества распространения полезных книг, 1906. – 109 с.

12. Хроники Смутного времени / сост. А. Либерман. - М.: Фонд С. Дубова, 1998. - 590 с.

Литература

13. Авалиани С. Л. Земские соборы. Литературная история земских соборов / С.Л. Авалиани - Изд. 2-е. - Одесса: Книгоиздательство А.А. Ивасенко, 1916. - 138 с.

14. Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113-7121 гг.) / С.А. Белокуров. - М.: Типография Штаба Московского Округа, 1907. – 343 с.

15. Василевский И. М. Романовы от Михаила до Николая. / И.М. Василевский. – Ростов н/Д: Мапрекон, 1993.- 384 с.

16. Володихин Д. Земский собор 1613 года. К 400-летию восстановления Русского государства [Электронный ресурс] / Д. Володихин, сайт православного молодежного журнала «Наследник». – Электрон. ст. – URL: http://www.naslednick.ru/articles/history/history_6868.html - (дата обращения: 20.05.2019) – Загл. с экрана.

17. Гримберг Ф. Л. Династия Романовых : загадки, версии, проблемы / Ф. Л. Гримберг. – М.: Московский Лицей, 1996. - 256 с.

18. Замятин Г.А. К истории Земского собора 1613 г. / Проф. Г.А. Замятин. Воронеж: [б. и.], 1926. - 74 с.

17. Иванов Ф., свящ. Церковь в эпоху смутного времени на Руси. - Екатеринослав: Типо-литография Губернского правления, 1906. - X, 276, [2] с.

19. Карташев А.В. Очерки по истории Русской церкви. В 2-х т. Т. 2 / А.В. Карташев. - М.: Терра, 1992.- 686 с.

20. Ключевский В. О. Русская история: Полный курс лекций. В 3-х кн. Кн. 2 / В. О. Ключевский. – М.: Мысль, 1994. – 586 с.
21. Козляков В.Н. Смута в России. XVII век / В.Н. Козляков. - М.: Омега-пресс, Омега, 2007. - 560 с.
22. Лескин Д.Ю., диак. Сопротивление Русской Православной Церкви Католической экспансии в период Смутного времени: вып. квал. работа бакалавра теологии. – Саратов, 2016. – 70 с.
23. Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. Кн. 6. Период самостоятельности русской церкви (1589-1881). Патриаршество в России (1589-1720) / Митр. Макарий (Булгаков). - Москва: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. - 797 с.
24. Михаил Романов и другие претенденты на царский трон в 1613 г. [Электронный ресурс] / сайт «Библиофонд». – Электрон. ст. – URL: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=15390> - (дата обращения: 20.05.2019) – Загл. с экрана.
25. Описание Государственного разрядного архива, с присовокуплением списков со многих, хранящихся в оном, любопытных документов / сост. П. И. Иванов. - М.: Типография С. Селивановского, 1842. - [4], XXII, 46, 29, 452 с.
26. Пашков Б. Г. Русь. Россия. Российская империя. Хроника правлений и событий 862-1917 гг. / Б. Г. Пашков. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЦентрКом, 1997. - 635 с.
27. Платонов С. Ф. Смутное время. Очерки истории внутреннего кризиса и общественной борьбы в Московском государстве в XVI-XVII вв. [Электронный ресурс] / С.Ф. Платонов, сайт «Литература и жизнь». – Электрон. ст. URL: http://dugward.ru/library/platonov/platonov_smutnoe_vremya.html - (дата обращения: 20.05.2019) – Загл. с экрана.

28. Приходо-расходные книги московских приказов / сост. С. Б. Веселовский. - М., 1912. - IV с., 1012 стб. - (Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией; 28).
29. Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский Монастырь. Исторический очерк / И. В. Рогов, С. А. Уткин - М.: Северный Паломник, 2003. - 200 с.
30. Романовы. Исторические портреты. В 2 кн. Кн. 1: 1613-1762. Михаил Федорович - Петр III / [Под ред. А. Н. Сахарова]. - Москва : Армада, 1997. - 601 с. - (Издательский проект Россия).
31. Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 4. История России с древнейших времен. Т. 7-8 / С.М. Соловьев; отв. ред.: И.Д. Ковальченко, С.С. Дмитриев. - М.:Мысль, 1989. – 752 с.
32. Тальберг Н.Д. История Русской Церкви. От зарождения христианства до раскола. Т. 1. - М.: Правило Веры, 2008. - 900 с.
33. Успенский Д.И. Страдальцы за землю Русскую Патриарх Гермоген и Троицкий Архимандрит Дионисий / Д.И. Успенский. - М.: Типография В. И. Воронова, 1911. - 48 с.
34. Флоря Б. Н. Избрание царя Михаила // Родина - 2013. - № 2. - С. 2-7.
35. Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. / Л.В. Черепнин. - М.: Наука, 1978. – 420 с.
36. Черепнин Л.В. Библиотека Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв. [Электронный ресурс] / Л.В. Черепнин, сайт «История государства». – Электрон. ст. – URL: https://statehistory.ru/books/L-V--SCherepnin_Zemskie-sobory-Russkogo-gosudarstva-v-XVI---XVII-vv-/27 - (дата обращения: 20.05.2019) – Загл. с экрана.