

Религиозная организация
духовная образовательная организация высшего образования
«Саратовская православная духовная семинария
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра церковно-практических
дисциплин

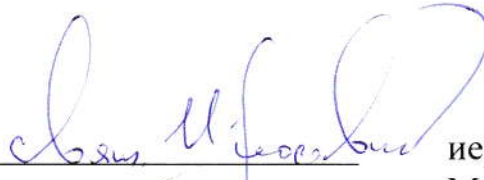
Автокефалия и Автономия в Православной Церкви

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Студента 4 курса
Направления 48.03.01 «Теология» (профиль «Православная теология»)

Вразовского Дмитрия Александровича

Научный руководитель
старший преподаватель


подпись, дата

иерей Игорь
Москвичев

Допущена к защите

14.06.2017г.
дата

Проректор
по учебной работе
кандидат богословия


подпись

игумен Варфоломей
(Денисов)

Защищена с оценкой

хорошо

Проректор
по учебной работе
кандидат богословия


подпись

игумен Варфоломей
(Денисов)

г. Саратов
2017

Оглавление

| | |
|---|--|
| Введение | Ошибка! Закладка не определена. |
| Глава 1. Автокефалия и автономия в Древней Церкви. Исторический обзор... | 7 |
| 1.1. Автокефалия | 8 |
| 1.2. Автономия..... | Ошибка! Закладка не определена. |
| Глава 2. Порядок и условия провозглашения автокефалии в Поместных Православных Церквях..... | 20 |
| Глава 3. Порядок и условия провозглашения автономии в Поместных Православных Церквях..... | 28 |
| Глава 4. Действенность институтов автокефалии и автономии в условиях современного мира..... | 34 |
| Заключение | 41 |
| Список использованных источников и литературы | 44 |

Введение

Устройство Православной Церкви всегда было и остается одним из важнейших вопросов церковной жизни. Далеко не все понимают принципы разделения Единой Вселенской Церкви на Поместные, видя в нем нарушение догматической истины – единства Церкви во Христе, и невозможности сосуществования отдельных друг от друга Православных Церквей.

Поднимается данный вопрос и среди самих Церквей – на каких основаниях, по какой причине и каким образом должны функционировать важнейшие церковные институты, в особенности такие, как Автокефалия и Автономия. Ведь одним из условий чистоты церковной жизни является точное следование канонической традиции Церкви. Споры и нестроения, возникающие по данному положению, зачастую приводили к нестроениям и приобретали болезненный характер. Каждая Поместная Церковь, при сохранении канонической составляющей, предлагает свое видения порядков провозглашения Автокефалии и Автономии и их устройства, в связи с чем возникла необходимость унификации этих понятий. Современные канонисты пришли к мнению, что сами понятия «Автокефалия» и «Автономия» требуют пересмотра, согласно нынешнему положению дел¹. Поскольку среди современных Поместных Православных Церквей нет единого мнения по поводу порядка предоставления Автокефалии и Автономии, до сих пор ведутся споры о правах, которыми обладают Автокефальные и Автономные Церкви.

Этой необходимостью обусловлена актуальность темы данного исследования. С одной стороны, следует дать оценку историческому развитию понятий «Автокефалия» и «Автономия», для выяснения истоков проблематики, с другой – рассмотреть канонические аспекты порядка

¹ См. *Шишков А.* Спорные экклезиологические вопросы повестки Всеправославного собора и проблема верховной власти в Православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2016. № 1. С. 210-254.

предоставления и существования Автокефалии и Автономии, с учетом современных постановлений Поместных Церквей.

При написании данной работы использовалось широкое количество источников церковного права. Прежде всего – это канонический корпус Церкви: Правила Св. Апостолов, Вселенских и Поместных Соборов и Св. Отцов. В работе также использовались толкования к этому корпусу известных византийских канонистов: Иоанна Зонары, Феодора Вальсамона и Алексея Аристина, подробно разбирающих содержание канонов по различным вопросам.

Немаловажными свидетельствами о различных этапах формирования данных понятий служат исследования известного русского канониста Алексея Степановича Павлова, очень подробно освещающие устройство Автокефальных Церквей.

Весьма важным трудом, подробно описывающим порядок и условия провозглашения Автокефалии, является статья «О Церковной Автокефалии» другого видного русского канониста XX в. – профессора Сергея Викторовича Троицкого. Не менее примечателен труд «Православное церковное право» епископа Далматино-Истринского Никодима (Милаша), который включает в себя подробные сведения об устройстве Автокефальных Церквей до конца XIX в.

Проблематику вопроса затрагивают курсы лекций Петра Александровича Лашкарева и Алексея Петровича Лебедева, в которых рассматривается широкий спектр церковно-правовых норм, а также история их появления и развития.

Конечно, значимым трудом, освещающим тему канонического основания Автокефалии и Автономии, является «Курс лекций по Церковному Праву» протоиерея Владислава Цыпина. Однако, в исследовании он не употребляется, т.к. в ходе работы подразумевалась работа с более близкими источниками, тем более, «Церковное право» во многом является учебным пособием.

Цель данного исследования – методом изучения и анализа исторических и правовых источников узнать истоки происхождения институтов Автокефалии и Автономии, их каноническое основание и действенность в современном мире.

Ниже стоит пояснить, что термин «институт» понимается здесь как система взаимосвязанных правовых норм, которые являются специфической частью определенной отрасли права – церковного – и регулируют определенную группу общественных отношений – Автокефалию и Автономию как форм управления в Православной Церкви. В данном контексте он употребляется во многих официальных документах, к примеру, в решениях Всеправославных предсоборных совещаний².

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) Дать историческую оценку развитию таких канонических явлений, как «Автокефалия» и «Автономия»
- 2) Разобрать канонические аспекты условий дарования Автокефалии и Автономии и существования Автокефальных и Автономных Церквей
- 3) Рассмотреть механизм действия канонов, касающихся вопросов Церковной Автокефалии и Автономии в современном мире.

Объектом данного исследования являются церковные институты Автокефалии и Автономии.

Предметом исследования являются канонический корпус Церкви, Указы и Постановления Поместных Церквей и Межправославных Комиссий, содержащие сведения о принципах работы институтов Автокефалии и Автономии.

² См. Автономия и способ её провозглашения. Решение V Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 10-17 октября 2015 года. [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://mospat.ru/ru/2016/01/28/news127358/> (дата обращения: 08.03.17)

Методология исследования опирается на анализ и синтез информации, обобщении данных и системный подход.

Глава 1. Автокефалия и Автономия в Древней Церкви. Исторический обзор

Перед рассмотрением развития Автономии и Автокефалии, необходимо дать точное определение терминам.

Автокефалия – греч. *Αὐτοκεφαλῆ* – «самоглавие», статус Поместной Православной Церкви, характеризующийся полным самоуправлением и административной независимостью от других Поместных Церквей.

Автономия – греч. *αὐτόνομος* – «сам» + «закон», т.е. «управляемый собственными законами», статус Поместной Православной Церкви, характеризующийся неполной самостоятельностью во внешних делах и относительной свободой во внутренних делах, с отдельными ограничениями.

В каноническом корпусе Церкви – постановлениях Св. Апостолов, Вселенских и Поместных соборах, правилах Св. Отцов – данные термины отсутствуют. Это является довольно важным свидетельством того, что Церковь воспринималась в первую очередь как Единое Тело Христово³.

Говоря об устройстве Церкви, следует дать ему каноническую оценку. Церковь Вселенская, единая по своей Небесной сущности, в своей земной форме представляет собой несколько Поместных Церквей с самостоятельным управлением, отличных друг от друга по форме своего устройства. Не стоит думать, что такое разделение является новообразованием, и Древняя Церковь не имеет ничего общего с современным множеством независимых, изолированных территориальных единиц; это видимое разделение имеет свое основание в Св. Писании. Сам Христос, обращаясь к апостолам, призывает проповедовать Евангелие всем народам (Мф. 28:19). Исполняя Волю своего Учителя, апостолы посещают различные территории Римской империи и соседних государств, основывают первые Поместные Церкви, поставляя в них епископов и предоставляя им право управлять новообразованными

³ Павлов А. С. Курс церковного права. СТСЛ, 1902. С. 234.

общинами⁴. Таким образом, еще при жизни апостолов было основано несколько Церквей с полностью самостоятельным управлением.

1.1. Автокефальная Церковь

Термин «Автокефальная Церковь» вошёл в употребление с начала V века. До этого времени для обозначения Автокефальной Церкви использовалось указание её географического положения. Так, в самых ранних источниках, свидетельствующих о первых созданных самостоятельных общинах – Книге Деяний и Апостольских Посланиях – Церкви, к которым обращаются апостолы, названы по своему местоположению: Иерусалимская (Деян. 8:1; 11:22), Ефесская (Откр. 2: 1), Римская (Рим 1:7) и др.

Следующей группой свидетельств могут послужить труды мужей апостольских. К примеру, в посланиях свщмч. Игнатия Богоносца, обращенных к современным ему христианским общинам – Смирнской, Ефесской, Траллийской, Римской и другим Церквям – содержатся сведения об их внутренней организации⁵.

Согласно этим источникам, Церковь II – III вв. состояла из общин, управлявшихся епископами. Такие организованные христианские общины назывались парикиями (*παροικία*), т.е. отдельными, местными епископскими Церквями. Данные территориальные единицы не имели чётких границ. По мнению проф. В.В. Болотова, область распространения епископской парикии составляла приблизительно 15 километров⁶. При этом стоит учитывать, что христиане не являлись основной массой населения. Они были вкраплены в языческий мир, какой представляла из себя Римская империя. В этот период даже в столице верующие составляли не более 5% всего населения. Поэтому само понятие «парикия» во II и III веках имело более общинно-административное, чем территориальное значение. Количественный состав

⁴ *Никодим (Милаш), еп.* Православное церковное право. М., 2013. С. 308.

⁵ *Игнатий Антиохийский, свщмч.* Послания [электронный ресурс]: сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/ (дата обращения 24.01. 17).

⁶ *Болотов В.В.* Лекции по истории Древней Церкви в 4 томах. Т I-II. Минск, 2008 С. 43.

христианских общин был весьма разнообразен. Конечно, в таких крупных городах, как Рим, Коринф, Ефес, Антиохия, парикии по количеству входящих в их состав членов были достаточно велики. Типичным строем епископии (т.е. парикии), который чаще всего просматривается в памятниках II и III веков, был тот, по которому все верующие местной церкви собирались на богослужение в одно место, именно к епископу. Тогда богослужение совершалось не в просторных храмах, а в обычных домах. Св. Киприан считает вполне вероятным «прекрасно знать «*ut optime possem*» – каждого члена своей паствы»⁷. Некоторые парикии были удивительно малы. В *Canones ecclesiastici* – древнем памятнике церковного права, – есть следующие строки: «Если оказывается мало мужей, и где-либо не найдется 12 человек, которые могли бы подавать голоса, при избрании епископа, то должно написать к соседним церквам»⁸. В Апостольских Постановлениях упоминается «малая парикия» (*εν παροικία μικρά*), где за неимением пожилого человека, достойного епископства, приходилось выбирать из молодых.

Территориально, исследователи выделяют несколько зон наибольшего распространения первых общин: Африка (та ее часть, что входила в состав Римской Империи), Египет и Малая Азия.

Поворотным моментом в развитии церковного устройства стало событие, до сих пор остающееся важнейшим в истории Церкви: начало примирения Церкви с Империей, закрепленное Миланским эдиктом 313г. и их союзом в форме христианской «ойкумены», христианского «мира»⁹. Экклезиологически это событие означало, главным образом, постепенное организационное включение церковных структур в административную

⁷ Киприан Карфагенский, *свщмч.* Творения святого священномученика Киприана, епископа Карфагенского. М., 2013. С. 98.

⁸ Лебедев А. П. Так называемые церковные каноны (*Canones ecclesiastici*) и их значение в вопросе о церковных должностях в древности. СПб., 1887. С. 25.

⁹ См: Шмеман А., *протопр.* Церковь, мир, миссия. М., 1996. С. 110.

систему Империи¹⁰. В связи с этим, стоит подробнее рассмотреть территориальное деление империи.

В конце III – начале IV вв. Римская империя делилась на 4 префектуры с 12 диоцедами и с 100 (позднее более) провинциями, по следующей схеме:

1. Префектура Восток с диоцедами:

- Восточный, в который входили Аравия, Сирия, Палестина, Финикия, Киликия, Исаврия, Кипр и Египет. Главный – город Антиохия;
- Понт, к которому относилась Северная, Средняя, и Восточная Малая Азия с Арменией. Главный город – Кесария Каппадокийская;
- Азия, простирающаяся на западную Малую Азию и острова. Главный город – Ефес;
- Фракия, занимавшая восточную часть Балканского полуострова. Главный город – Гераклея.

2. Префектура Иллирия (главный город – Сирмий, позднее Фессалоники) с диоцезом Мисией, занимавшим почти весь Балканский полуостров. Позднее диоцез назван Восточным Иллириком и разделен на Фракию, Македонию и Ахаию.

3. Префектура Италия (главный город – Милан) с диоцедами: Паннонией (позднее названной Западной Иллирией), Италией с островами и Альпами до северных границ, Африкой (без Мавритании).

4. Префектура Галлия (главный город – Трир, позднее Арль) с диоцедами Галлией (точнее, северной и средней), Винненсисом (позднее – из 7 провинций), Британией и Испанией с Мавританией.

Диоцез Италия был разделен на два викариатства с главными городами в Милане и Равенне. Рим и Константинополь были выделены из общего провинциального управления и образовывали самостоятельные префектуры – Praefectus urbi¹¹.

¹⁰ Цит. по: Павлов А. С. Указ. Соч. С. 293.

¹¹ Писнов. М. Э. История Христианской Церкви. Киев, 2007. С. 170.

Церковь адаптировала своё административное управление к новому делению государства. Единицами внутреннего церковного управления стали епархии. Впоследствии, появились более крупные территориальные церковные объединения – митрополии, где входящие в митрополичий округ епископии между собой не только координировались, но и субординировались. Это совершалось по мере увеличения числа христианских общин, для поддержания соборности и более ответственного управления ими. Во главе митрополичьего округа, вокруг которого объединялись епископские, стоял епископ главного города провинции – митрополит. Высшая церковная власть принадлежала всему епископату во главе с митрополитом, что являлось выражением принципа соборного и братского союза – важнейшего фактора церковного управления.

Именно митрополия во главе с митрополитом и собором епархиальных епископов (в числе не менее трех) является основанием для развития Поместной Церкви.

Подобные митрополии, границы которых обычно (хотя и не обязательно) совпадали с провинциями Римской империи, фактически были самостоятельны и Автокефальны по отношению к другим, соседним митрополиям.

Из них к началу III века выделились три – Римская, Александрийская и Антиохийская, а в IV веке и Константинопольская кафедры. Митрополиты этих 4 кафедр стали с половины V века называться патриархами. К ним стоит присоединить епископа Иерусалимского, который сохранял права чести, не отвечавшие его городу в административном отношении.

Эпоха Вселенских Соборов была ознаменована резким толчком в формировании самостоятельности Церквей. Вторым правилом ороса II Вселенского Собора (381г.) было запрещено «областным епископам простирать свою власти на Церкви, за пределами своей области...яко дела

каждой области благоучреждать будет Собор той же области».¹² В это время происходит консолидация почти всех поместных Церквей вокруг главнейших городов, чьи архиереи получили титул патриархов. При св. императоре Юстиниане Великом (482 – 565) была сформирована схема устройства Вселенской Церкви как пентархии – «пятивластия» патриархов: Римского, Константинопольского, Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского, – хотя на деле количество самостоятельных поместных Церквей никогда не было сведено к пяти.¹³

К этому времени в трактатах византийских законодателей впервые появляется термин «Автокефалия», изначально служивший обозначением политической суверенности. Этот термин применяется, например, у Константина Порфирородного¹⁴. В смысле церковной независимости или, по выражению Карфагенского Собора, «полноправности»¹⁵ этот термин присутствует в трудах Феофилакта Болгарского, Феодора Вальсамона и др. Латинский перевод передает этот термин словами: «*libers ac sui juris*», т.е. «свободная и самостоятельная» или «*independas*» – «независимая»¹⁶.

Вальсамон называет Автокефальными Митрополитов всех провинций в эпоху II Вселенского Собора. Епифаний называет Автокефальными Архиепископов, независимых, в отличие от Епископов, подчиненных другим Епископам, и насчитывает в Византии 6 Автокефальных церквей. В официальном каталоге Автокефальных церквей, существовавших в апреле 1855 г., напечатанном в Афинской Синтагме (V, 513–530), перечисляются 10 Автокефальных Православных Церквей, начиная с Церкви Константинопольской и заканчивая Элладской¹⁷.

Вселенские Соборы так определяют сущность самостоятельности Поместных Церквей:

¹² Каноны или Книга правил. СПб, 2000. С. 37.

¹³ Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей. Т. 1. М., 1994. С. 5.

¹⁴ См.: Троицкий С. В. О церковной Автокефалии // Журнал Московской Патриархии. Июль, 1948. С. 36.

¹⁵ Правила святых Поместных Соборов с толкованиями. М., 2011. С. 390.

¹⁶ Поснов. М. Э. Указ. соч. С. 183.

¹⁷ См.: Троицкий С. В. Указ. соч. С. 36.

- 1) Независимость иерархии одной Церкви от другой (8 правило III Вселенского Собора)¹⁸.
- 2) Иерархические права и преимущества одних Церквей перед другими (7 правило I В. С.¹⁹. и 28 IV В. С.)²⁰
- 3) Независимость территории, законодательства и суда (2 правило II В. С.)²¹)
- 4) Обособленность местных церковных обычаев и обрядов

Вместе с тем, с точки зрения Единства Церкви, каноны запрещают Поместным Церквам:

- 1) Подвергать изменениям догматическое учение Церкви (7 правило III Вселенского Собора²². и 1 правило Трулльского собора²³)
- 2) Отступать в управлении от канонов Единой Церкви (2 правило Трулльского собора²⁴ и 1 правило VII Вселенского Собора²⁵)
- 3) Нарушать духовное единство с другими Церквами (5 правило I В.С.)²⁶
- 4) Посягать на территорию, права и обычаи других Поместных Церквей (8 правило III Вселенского Собора²⁷, 1 правило свят. Василия Великого²⁸).

С окончанием эпохи Вселенских Соборов акцент в вопросе, касающемся понимания сущности Автокефалии, переносится с объяснения условий существования изначально обособленных друг от друга церковных общин на выявление предпосылок для выделения Церквей, первоначально входивших в состав Поместных Церквей и не бывших Автокефальными. В

¹⁸ Книга правил. С. 43.

¹⁹ Там же, С. 32.

²⁰ Там же, С. 55.

²¹ Там же, С. 37.

²² Там же, С. 43.

²³ Там же, С. 57-60.

²⁴ Там же, С. 62.

²⁵ Там же, С. 103.

²⁶ Там же, С. 31.

²⁷ Там же, С. 44.

²⁸ Там же, С. 259.

это время среди некоторых иерархов стало бытовать мнение о том, что Автокефальными могут быть лишь Церкви, основанные самими апостолами. Высказывая это мнение, папа Лев Великий отрицал Автокефалию Константинопольской Церкви; долгое время патриарх Антиохии отрицал дарование Автокефалии Грузинской Церкви, опираясь на тот исторически неподтвержденный факт, что ни один из апостолов не проповедовал на территории Грузии. Между тем, с одной стороны, многие из Церквей, несомненно, апостольского происхождения, Автокефалию никогда не имели (к примеру, Коринфская Церковь), а с другой – существуют Церкви, самостоятельность которых общепризнана, хотя они и не могут представить факты апостольского происхождения.

Положение усугубляло нарушение церковного и светского порядка в православных землях вследствие раскола с Римской Церковью, окончательно установившихся после штурма и захвата Константинополя крестоносцами в 1205 г., а также арабской, персидской, и затем турецкой экспансии. В это время вопрос об условиях дарования Автокефалии стал развиваться в новой среде. Этому послужило развитие национального движения среди народов, подотчетных Константинополю, в особенности, славян – болгар, сербов, румын, русских. В сложившихся условиях сам термин «Автокефалия», то есть церковная независимость, основой национальной и политической независимости, идейным символом новой "христианской нации". Весьма показательным обстоятельством, что все переговоры, касающиеся различных «Автокефалий», велись не Церквами, а государствами. Новообразованные славянские государства-нации не воспринимали свой суверенитет без собственной Автокефальной Церкви. Они отождествляли свою независимость от Византийской, а потом и от Османской империи с независимостью их православных Церквей от Константинополя. Таким образом, к XIX в. независимость национального государства стала зачастую

представляться новым условием для Автокефалии²⁹. Независимость государства-нации выдвигается как причина для Автокефалии, а в ряде случаев – как её предполагаемое последствие. Однако попытка синонимизировать (т.е. совместить) церковное устройство и светское деление так и не была вполне воплощена в жизнь.

В XX в. встала проблема различения понятий церковной Автокефалии и Автономии, т.к. довольно часто новообразованные Церкви оказывались не вполне полновластными по сравнению с прежними (так, Вселенский Патриархат в новое время зачастую даровала лишь «неполную» Автокефалию). Другой спорной точкой стала необходимость наличия трех епископов для провозглашения Автокефалии.

На данный момент в диптих Русской Православной Церкви входят Церкви:

Патриархаты:

- 1) Константинопольский;
- 2) Александрийский;
- 3) Антиохийский;
- 4) Иерусалимский;
- 5) Русский (Московский Патриархат);
- 6) Грузинский;
- 7) Сербский;
- 8) Румынский;
- 9) Болгарский;

Архиепископии:

- 10) Кипрская
- 11) Элладская
- 12) Албанская

²⁹ Шмеман А., *протопр.* Указ. соч. С. 117.

Митрополии:

- 13) Польская
- 14) Чешских земель и Словакии
- 15) Американская

Диптих Константинопольского патриархата отличается – в нем отсутствует Православная Церковь в Америке, Автокефалию которой он не признал; изменены положения ряда Церквей – шестое место занимает Сербская Церковь, Грузинская занимает девятое место. Эти отличия обусловлены, по большей части различием мнений по поводу времени предоставления Автокефалии определенным Церквам.

1.2. Автономия

Данный термин Церковь заимствовала из гражданского права и по своему интерпретировала. Различия со светским контекстом (право на самоуправление местной организации в рамках положения государства) незначительны, однако они все же существуют.

Основной закон, регламентирующий компетенцию автономной организации, издает не она сама, а центральная законодательная власть. В данных границах автономная организация управляется самостоятельно, не подчиняясь распоряжениям центральной административной власти и издавая для себя правила, называемые статутами. Другими словами, она пользуется статуарным правом, опять-таки, в границах основного положения о своем устройстве.

Тогда как Автокефальной может быть только Церковь, имеющая известное число епископов, Автономной может быть и Церковь, и епархия, и церковная община и даже монастырь, пользующийся, так называемым, ктиторским правом³⁰.

³⁰ Троцкий С. В. Указ. соч. С. 50.

В Древней Церкви существовало много Автономных Церквей, в особенности, когда происходил процесс объединения Автокефальных провинциальных церквей в более крупные организации — в диоцезальные церкви, а затем и в патриархаты. Процесс этот совершался таким образом, что провинциальные епископы, участвуя на диоцезальных соборах и подчиняясь их постановлениям по важнейшим делам, становились в положение епископов Автономных Церквей, а затем, когда диоцезальные и патриаршие Соборы заменили Соборы провинциальные, и митрополиты провинциальных церквей превратились в обычных епархиальных епископов, носящих лишь титул Митрополита.

Состояние Киевской (Русской) митрополии в составе Константинопольского Патриархата, до обособления в собственно Русскую Православную Церковь, во многом было Автономным.

Как уже говорилось выше, иметь статус Автономии может любая по величине административная единица Церкви, в том числе и монастырь. Это активно практиковалось на Афоне (например, Хилендарский монастырь, пользовавшийся почти полной суверенностью от центрального Афонского управления³¹). К началу XXI века одними из самых малых Автономий были Синайская (монастырь с единственным архиереем) и Китайская (несколько приходов под прямым попечением патриарха Московского и всея Руси) Церкви.

Обычно пользуются более широкими правами самоуправления и имеют особые уставы, т. е. являются Автономными, епархии, находящиеся вне границ того государства, где находится центральное управление известной Автокефальной Церкви. Исторически сложилось так, что провозглашение Автономии Церкви являлось результатом приобретения политической самостоятельности государством, в котором она находилась. Соответственно, утрата независимости ведёт к потере Автономии. Ярким

³¹Скура К.Е. История Православных Поместных Церквей. С. 6.

примером этого двустороннего принципа служит Босния, где в 1880 году, через два года после изгнания Боснии и Герцеговины от власти Турции, местная Церковь получила Автономию от Константинопольского Патриархата, а с вхождением Боснии в состав Югославии, Автономия была упразднена.

Множество Автономий появилось в XX - XXI в. результате таких катаклизмов, как: Октябрьская Революция в России (1917 г.), распад СССР (1991 г.) – а также благодаря феномену «православной диаспоры». Каждая новообразованная Автономия обладает оригинальными чертами. Так, большинство Автономий Русской Православной Церкви называются «самоуправляемыми», а не «Автономными», несмотря на схожесть этих понятий³², а Константинопольской Православной Церковью организован ряд Автономных образований по этнокультурному признаку, наложившись на уже имевшиеся до этого епархии Константинопольского Патриархата.

Во многом, рост значения церковной Автономии обязан такому феномену, как дарование Константинопольским патриархатом в XIX-XX веках ряду Церквей т.н. «неполной Автокефалии», по своей функциональности, во многом схожей с Автономными Церквами. Ограничения касались нескольких пунктов: Церковь-Дочь должна была брать у Кириархальной Церкви святое миро, подчиняться ее суду, обращаться к ней за разрешением важнейших вопросов церковной жизни, сноситься с другими Церквами лишь через посредство Матери-Церкви и т.д.

В некоторых случаях это присутствует и сейчас. Чтобы точнее обозначить ситуацию, сложившуюся на данный момент, приводится полный список современных Автономных образований

В составе Константинопольской Православной Церкви:

- Финская Православная Церковь;
- Эстонская Православная Апостольская Церковь;

³² Собрание документов Русской Православной Церкви в 2 томах. Т I. М., 2013. С 49-51.

- Критская Православная Церковь (полуавтономная);
- Украинская Православная Церковь США и рассеяния;
- Украинская Православная Церковь Канады;
- Американская Карпаторосская Православная Греко-Католическая Церковь;
- Архиепископия русских православных церквей в Западной Европе, Экзархат Вселенского Патриархата.

В составе Антиохийской Православной Церкви:

- Американская архиепископия (действует, по большей части, на территории штата Пенсильвания и крупных городах).

В составе Иерусалимской Православной Церкви:

- Синайская Православная Церковь.

В составе Русской Православной Церкви:

1. На правах Автономии:

- Японская Православная Церковь;
- Китайская Православная Церковь.

2. На правах самоуправления:

- Православная Церковь Молдавии;
- Латвийская Православная Церковь;
- Эстонская Православная Церковь;
- Русская Православная Церковь Заграницей;
- Украинская Православная Церковь (с правами широкой автономии);

В составе Сербской Православной Церкви;

- Охридская архиепископия (действует на территории Македонии).

Глава 2. Порядок и условия провозглашения Автокефалии в Поместных Православных Церквях

На данный момент общепризнанного порядка, как провозглашения, так и упразднения Автокефалии и Автономии в Православной Церкви нет. В попытке определить таковой исследователи и богословы – С. Троицкий, А. Павлов, обычно ссылаются не на конкретные каноны, (поскольку в них отсутствует детальная информация по этому вопросу), а на определенную каноническую традицию, с которой следует ознакомиться подробнее.

Юридической и канонической аксиомой считается принцип: никто не может дать другому больше прав, чем имеет сам³³. Поэтому Автокефалию какой-либо Поместной Церкви могут предоставить только те церковно-административные инстанции, которые обладают высшей властью.

В первые века христианства особой процедуры для провозглашения Автокефалии не требовалось. Порядок стал формироваться лишь в эпоху Вселенских соборов, когда статус Автокефалии закреплялся или устанавливался тремя способами – постановлением Вселенского Собора, Поместным Собором Церкви-Матери или императорским указом.

Иногда выделялся особый критерий – апостольское основание Церкви как якобы необходимый фундамент для провозглашения ее Автокефальной. К примеру, Папа Григорий Великий доказывал, что весь мир должен быть поделен между тремя, основанными Апостолами Петром, Церквями: Римской, Александрийской и Антиохийской. Однако со временем этот критерий был окончательно отвергнут. С одной стороны, многие из Церквей апостольского происхождения – как, к примеру, Коринфская, с древности не пользовались Автокефалией, другие же Автокефальные Церкви пользуются всеобщим признанием, не имея апостольского происхождения. К тому же, некоторые Церкви, чтобы соответствовать этому критерию, старались связать свое возникновение с именем одного из Апостолов, создавая сказания, базирующиеся на очень шатких исторических основаниях.

³³ Троицкий С. В. Указ. соч. С. 37.

Критерий апостольского основания не находит для себя основания ни в Священном Писании, ни в канонах. Апостолы не делили землю на определенное число независимых Поместных Церквей, и Автокефальные Церкви возникали и после апостольского времени, а, с другой стороны, Церкви, основанные самими Апостолами, теряли свою Автокефалию или временно (напр. Иерусалимская, Афинская) или навсегда. Например, из 18 Церквей, перечисленных в качестве Автокефальных в Апостольских Постановлениях, только 5 из них – Римская, Александрийская, Антиохийская, Иерусалимская и Кипрская сохранили свою самостоятельность.

Однако данный критерий нельзя назвать однозначно недействительным. Ведь все существующие на данный момент Автокефальные Церкви, может и не являются прямыми наследницами тех Церквей, что основали сами апостолы, но, во всяком случае, они являются их ветвями, и все они получили свои права путем апостольского преемства. Поэтому все Автокефальные Церкви являются совершенно равноправными между собой, независимо от того, получили ли они свою Автокефалию от Апостолов непосредственно или чрез посредство основанных Апостолами других Церквей. Тем более, апостолы передали всю полноту власти над Церковью епископам, соответственно, наделив их правом основания новых Автокефальных Церквей. А так как апостольское преемство является единственным источником освящения, единства и власти в церкви, то Автокефальной, независимой от других церквей может быть или стать только та церковь, которая имеет или получит свой самостоятельный источник власти. Другими словами, автокефальной является только та церковь, первый епископ которой избираются и поставляются своими же епископами, а не епископами какой-либо другой церкви.

По мнению Троицкого, нельзя назвать самодостаточным и постановление Вселенского Собора³⁴. Конечно, Вселенские Соборы являются преемниками Апостолов, которые передали власть над Единой Церковью Вселенскому епископату, волю которого и выражает Собор. За все время своего созыва они неоднократно рассматривали вопросы Автокефалии: I Вселенский Собор своим 6 правилом утверждал права Автокефальных Церквей Рима, Александрии и Антиохии³⁵, 7 правилом постановил положение Иерусалимской Церкви³⁶; II Вселенский Собор 2 правилом определил границы Автокефальных Церквей³⁷. Формальным следствием признания Автокефалии определенной Церкви Вселенским Собором можно считать то, что лишение данного статуса может производиться лишь новым Вселенским Собором. Но, как известно, созыв Вселенского Собора был сам по себе чрезвычайным явлением и не мог регулярно собираться для решения таких вопросов церковной жизни как Автокефалия.

Может ли даровать Автокефалию государственная власть? По некоторым истолкованиям, IV Вселенский Собор своим 12-м правилом провозгласил, что светская власть не имеет права провозгласить церковную Автокефалию³⁸. Однако на деле Автокефалия нередко даровалась деянием императора, как в случае с Перво-Юстинианской Церковью, просуществовавшей с VI в. по VIII в. Известно множество прецедентов, когда политические мотивы становились поводом для отделения от Церкви-Матери, и они вполне ясны. С точки зрения политики, подчинение местной Церкви церковной власти, находящейся на территории другого государства может рассматриваться как угроза использования ее для политического влияния на территории страны. С другой стороны, Церковь, по утверждению С. Троицкого, не имеющая опоры вне государственной власти, легче может стать послушным орудием государственной власти, чем Церковь, зависимая

³⁴ Троицкий С. В. Указ. соч. С. 38.

³⁵ Книга правил. С. 31.

³⁶ Там же, С. 32.

³⁷ Там же, С. 37.

³⁸ Там же, С. 50.

от власти, находящейся в другом государстве³⁹. Церковь, переходя в сферу политики, лишается своей свободы, обусловленной ее религиозной сферой деятельности, и ставится в прямую зависимость от государства, которое получает возможность воздействия на церковную жизнь и устройство, перекраивая ее на свое усмотрение. Такое стремление использовать в целях политики Церковь не может быть оправдано и тем более не может рассматриваться в качестве прецедента для провозглашения Автокефалии. Тем более, дарование государственным аппаратом Автокефалии местной церкви нарушает выше обозначенный принцип «никто не может дать другому больше прав, чем имеет сам». Государство не является высшей церковной инстанцией и не имеет никаких канонических прав, поэтому, оно не может наделить такими полномочиями новообразованную Церковь; более того, Церковь и государство всегда были инородными, зачастую противоборствующими организмами. Даже в Византийской империи, где Церковь и государство сосуществовали фактически как единое целое, вопросы церковной организации и устройства всегда оставались за Церковью, в частности, вопрос об Автокефалии. Всякое посягательство на это исключительное право осуждалось и нередко приводило к церковной смуте.

Соответственно, наиболее удобным и действенным способом становится Поместный Собор уже существующей Автокефальной поместной Церкви, компетенция которого распространяется лишь на пределы своей Церкви, на чьей территории будет сформирована новая Автокефалия. Этот же собор может принять решение и об упразднении собственной Автокефалии и присоединении к другой Церкви. Примером такого церковного объединения могут служить восстановление Сербского Патриархата 12 сентября 1920г., и включения в состав Румынской Церкви территорий, ранее принадлежавших Австро-Венгрии в 1919г.

³⁹ Троцкий С. В. Указ. соч. С. 39.

Данный способ становится распространенным, а в последнее время – единственным доступным путём учреждения или упразднения Автокефалии. Волю поместного епископата может выражать как Поместный Собор, так и в исключительных случаях малый Собор епископов – Синод (так, в Русской Церкви Священный Синод является высшим органом церковного управления в период между Архиерейскими Соборами в его обязанности входит «организация внутренней и внешней деятельности Церкви и решение возникающих в связи с этим вопросов общецерковного значения»⁴⁰). Такой Собор может предоставить Автокефалию части своей Церкви или упразднить собственную Автокефалию.

Какими же критериями должна руководствоваться Поместная Церковь при даровании отдельной своей части Автокефалии? В конечном счёте, главным, иногда единственным фактором для провозглашения Автокефалии является благо Церкви. Общим мнением клира и паствы должно руководить убеждение о пользе Единой Церкви, как Кириархальной, так и обособляющейся или примыкающей Поместной. Исходя из него и принимая во внимание исторический опыт, на данный момент можно выделить следующие критерии правомерности административно-территориального отделения новообразованной Церкви:

- 1) согласие Кириархальной Церкви
- 2) политическая самостоятельность территории обособляющейся поместной Церкви
- 3) географическая отдаленность от центра Кириархальной Церкви
- 4) этническое отличие региона от основной территории Кириархальной Церкви

Более трудноопределимыми, но возможно еще более важными условиями являются стремление к Автокефалии значительного большинства паствы и духовенства обособляющейся поместной Церкви и способность

⁴⁰ См. Собрание документов Русской Православной Церкви в 2 томах. Т. I.

обособляющейся поместной Церкви к самостоятельному существованию. В частности, главным условием для самостоятельного существования Церкви считается апостольское преемство – самостоятельное избрание и рукоположение архиереев, для чего, по канонам, необходимо как минимум три других архиерея для избрания (4 правило I Вселенского Собора)⁴¹ и два – для хиротонии (1 правило Св. Апостолов)⁴². Соответственно, для возможности провозглашения Автокефалии необходимо наличие не менее четырех архиереев. Такая необходимость вытекает из того, что сама высшая власть Церкви должна носить соборный характер; Предстоятель Церкви управляет ею не самовластно, а как первый среди равных, о чем свидетельствует и Св. Писание: Христос даровал власть в Церкви не отдельным Апостолам, а им всем, и только тогда Он будет с ними, когда они будут в единстве друг с другом (Мф. 18:20; Мк. 9: 34-35). Об этом повествуют Книга Деяний и Апостольские Послания, рассказывая о соборном рукоположении апостольских преемников (Деян. 13: 1—3; 1Тим 4:14) Примером исполнения данного правила могут служить прения вокруг Кипрской Церкви⁴³, порой не имевшей достаточного количества епископов для самостоятельной хиротонии и деяния III Вселенского собора, направленные на признание Автокефалии Кипрской Церкви и защиту ее права самовластно «совершать поставление благоговейнейших епископов» (8 правило III Вселенского Собора)⁴⁴.

При соблюдении данных условий – пользы Церкви, воли местного епископата и народа, способности Церкви к самостоятельному существованию, в отдельных моментах и прошении государственной власти Поместная Церковь может провозгласить Церковь Автокефальной.

Не может провозгласить Автокефалию части Поместной Церкви епископат, действующий по собственным причинам или под давлением на

⁴¹ Книга правил. С 30.

⁴² Там же, С. 12.

⁴³ *Никодим (Милаш), еп.* Указ. Соч. С. 228.

⁴⁴ Книга Правил. С. 43.

них государственных властей. Таких исторических прецедентов немало – к примеру, отделение от Русской Церкви и самопровозглашение Автокефалии в 1917г Грузинской Церкви, в 1923г. Польской Церкви, раскол с УПЦ 1990-1992 гг. Такой акт, является прямым нарушением канонов – «Епископам всякого народа подобает знать первого в них, и признавать его как главу, и ничего, превышающего их власть, не творить без его рассуждения» (34 правило Св. Апостолов)⁴⁵.

В двух исключительных случаях отдельные епископы вправе предоставить временную Автокефалию части какой-либо существующей Автокефальной Церкви без решения Кириархальной Церкви.

В первую очередь, такое отделение возможно, если Предстоятель и высшая власть Кириархальной Церкви (т.е. Церкви, от которой отделилась часть епископов) уклонилась в ересь. Как гласит 15 правило Двукратного собора, те, кто отделяется от общения с предстоятелем по причине его публичного исповедания и проповеди ереси, осужденной Соборами и Св. Отцами, «достойны чести, подобающим православным»⁴⁶. В комментариях к этому правилу Зонара подтверждает, что такое отделение не является расколом, но наоборот, освобождением Церкви от ереси и сохранением ее чистоты⁴⁷. В таком случае, высшая церковная власть автоматически переходит православному епископату, который вправе провозгласить независимость своей территории. Ярчайшим примером такого отделения является провозглашение самостоятельности Русской Церкви, когда предстоятель ее Церкви-Матери, Патриарх Константинопольский Иосиф II заключил унию с Римом, которую принял и был активным ее сторонником глава Русской Церкви – митрополит Исидор. Не имея возможности получить от впавшей в римскую ересь церкви православного митрополита и отвергая митрополита-униата, Русская Церковь должна была поставить Митрополита

⁴⁵Книга Правил, С. 18.

⁴⁶ Там же, С. 225-226.

⁴⁷ Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями. С. 856.

своими епископами и таким путем получить фактическую временную Автокефалию, что она и сделала в 1448 г.

Отделение также возможно, если часть Церкви, которая провозглашает Автокефалию, по каким-либо причинам окажется совершенно оторванной от Церкви-Матери, или же когда центральная власть Кириархальной Церкви бездействует, согласно 37 правилу Трулльского Собора⁴⁸.

Однако стоит учитывать, что принятая в этих двух исключительных случаях Автокефалия является фиктивной. Она нужна для того, чтобы сохранить чистоту веры и способность поставлять своих епископов. Чтобы такая временная Автокефалия стала постоянной, необходимо согласие на это со стороны Кириархальной Церкви, жизнь и деятельность которой вернулись к норме.

Никакая Автокефальная Церковь не имеет права предоставить Автокефалию какой-либо части Вселенской Церкви находящейся в юрисдикции другой Автокефальной Церкви. Каноны запрещают архиереям одной церковной области распространять свою власть на Церкви, за пределами своей области «да не смешивают Церквей» (2-е правило II Вселенского Собора)⁴⁹. К сожалению, это положение нередко пренебрегалось, особенно, Константинопольским Патриархатом, о чем будет сказано ниже.

Подведя итог всему вышесказанному, можно сказать, что канонически Автокефальной может считаться та Церковь, которая получила свою Автокефалию от Святых Апостолов, от Вселенского Собора или, что наиболее распространено, от Поместной Церкви, в границах которой она находилась. Главным условием для провозглашения Церкви Автокефальной является не национальный или географический принцип, а польза Единой Церкви. Несоблюдение канонических правил при процедуре провозглашении Автокефалии ведет к ее осуждению и аннулированию.

⁴⁸ Книга правил. С. 76.

⁴⁹ Там же, С. 30.

Глава 3. Порядок и условия провозглашения Автономии в Поместных Православных Церквях

Как следует из определения, Автономные Церкви лишены полной независимости. Из этого вытекают следующие черты:

1. Утверждение и, зачастую, выбор первых епископов предстоятелем Кириархальной Церкви;
2. Ратификация устава Кириархальной Церковью;
3. Превозношение во время молитв имени предстоятеля Кириархальной Церкви;
4. Получение Святого Мира от Кириархальной Церкви;
5. Подчинённое положение предстоятеля Автономной Церкви по отношению к высшей судебной власти Кириархальной Церкви.

При этом, Автономия имеет право на самостоятельное управление в тех условиях, которые ей определяет Церковь-Мать. Такие условия могут касаться различных форм церковной жизни, и потому Автономия имеет свои степени – она может быть и полной, может быть и более или менее ограниченной.

Как уже было сказано, первые Автономные Церкви появляются практически одновременно с Автокефальными. Однако, в отличие от Автокефалии, на протяжении веков порядок предоставления Автономии оставался частным внутренним вопросом Поместных Церквей. Непреложным правилом было лишь одно – даровать Автономию может лишь собор епископов Церкви-Матери.

Проблематика порядка предоставления Автономии обострилась уже в XIX – XX веках, в связи с перераспределением территорий в ходе I и II мировых войн и ростом числа провозглашенных Автономий на территории новообразованных государств. Решение данного вопроса было принято вынести на обсуждение будущего Всеправославного собора.

Одной из важных вех стала разработка единого документа, который бы отражал мнения всех Поместных Церквей. Она началась еще в 60-е года XX

в., и в ходе подготовки Комиссия при Священном Синоде Русской Православной Церкви разработала проект «Автокефалия и Автономия в Православной Церкви», второй пункт которого посвящен непосредственно условиям провозглашения Автономии. Проект вызвал недовольство среди части духовенства. Так, среди недостатков отмечалось отсутствие точных определений терминов «Автокефалия» и «Автономия» – авторы указали лишь различие этих двух понятий, которое заключалось в возможности избрания Автокефальной Церковью собственного Первоиерарха; неточной была формулировка и мотивов предоставления – на первое место поставлены географический, национально-этнический и политический признаки, а не польза Церкви. Больше всего вопросов вызывало условие существования Церкви – наличие собственных епископов. Проект говорит об этом так: «Тогда как для Автокефалии необходимо наличие не менее четырех епархиальных епископов, для Автономии Церкви это число не является необходимым»⁵⁰. Данная формулировка довольно туманна, и не отражает действительной позиции – ведь Автономию могут получить как крупные, так и мелкие церковно-административные единицы.

Только в декабре 2009г. на заседании Межправославной подготовительной комиссии был принят текст под названием «Автономия и способ ее провозглашения». Затем, документ был принят на V Всеправославном предсоборном совещании в Шамбези в октябре 2015 г. и опубликован в соответствии с решением Собория Предстоятелей Поместных Православных Церквей в январе 2016 г.

Согласно тексту документа, комиссия рассмотрела «экклесиологические, канонические и пастырские аспекты института Автономии и изыскало единогласную формулировку всеправославной

⁵⁰ Проект резолютивного документа по Автокефалии и Автономии, разработанный Комиссией при Священном Синоде Русской Православной Церкви по разработке каталога тем Всеправославного предсобора в 1968 году и одобренный Священным Синодом РПЦ в 1969 году // *Сорокин В., прот.* Митрополит Никодим и всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова). СПб., 2008. С. 197.

позиции по данному вопросу»⁵¹. Были рассмотрены вопросы, касающиеся различных аспектов Автономии, а именно:

1. «Понятие, содержание и различные формы института Автономии»⁵².

По определению комиссии, институт Автономии канонически выражает статус той или иной формы независимости определенной церковной области от канонической юрисдикции Автокефальной Церкви, к которой она канонически относится, т.е. включает в себя различные степени зависимости Автономной Церкви от той Автокефальной Церкви, к которой она относится, формы его применения в церковной практике; порядок избрания Главы Автономной Церкви, который утверждается или осуществляется компетентным церковным органом Автокефальной Церкви, Предстоятеля которой он поминает и находится с ним в каноническом соотношении и его положение в Поместной Церкви.

2. «Предпосылки, на основе которых местная Церковь просит Автономию у Автокефальной Церкви, которой подчиняется»⁵³.

Предпосылки для учреждения церковной Автономии схожи с предпосылками учреждения Автокефалии. Главным мотивом для провозглашения Автономии считается польза Церкви. Важными мотивами также считаются отдаленность от центра Кириархальной Церкви, этнический состав данной части Церкви и нахождение на территории другого государства. Соответственно, если местная Церковь, которая просит об Автономии, имеет все необходимые церковные и пастырские предпосылки для этого, она обращается с соответствующим прошением к Автокефальной

⁵¹ Автономия и способ её провозглашения. Решение V Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 10-17 октября 2015 года. [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://mospat.ru/ru/2016/01/28/news127358/> (дата обращения: 08.03.17)

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

Церкви, к которой относится, объясняя серьёзные причины, побудившие её подать такое прошение⁵⁴.

3. «Исключительная компетенция Автокефальной Церкви инициировать и завершать процедуру предоставления Автономии части своей канонической юрисдикции»⁵⁵.

Поместная Церковь на правах Церкви-Матери оставляет за собой право предоставления Автономии своей части. Как и в случае с Автокефалией, никакая другая Поместная Церковь не имеет право даровать Автономию части другой Поместной Церкви. Документ определяет и механизм рассмотрения вопроса предоставления: «Автокефальная Церковь оценивает на Синоде предпосылки и причины прошения и принимает решение о предоставлении или не предоставлении Автономии. В случае положительного решения она издаёт соответствующий Томос, который определяет территориальные границы Автономной Церкви и её отношения с Автокефальной Церковью, к которой она относится, в соответствии с установленными критериями церковного Предания»⁵⁶.

Стоит обратить внимание на важный момент – в документе оговаривается невозможность организации Автономии на территории православной диаспоры, канонический статус которой до сих пор не решен однозначно. Здесь сохраняется две позиции: прогреческая, считающая управление диаспорой исключительным правом Вселенского Патриархата, и позиция принципа миссионерского материнства – возможность окормления Церковью-Матерью своей паствы на территории диаспоры. Также, в документе рассматривается схожий прецедент – предоставление двумя Автокефальными Церквями Автономии в одной и той же географической

⁵⁴ Автономия и способ её провозглашения. Решение V Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 10-17 октября 2015 года. [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://mospat.ru/ru/2016/01/28/news127358/> (дата обращения: 08.03.17)

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же.

области. Решение этого вопроса авторы документа предлагают оставить Вселенскому Патриарху.

4. «Последствия, которые имеет данный церковный акт для отношений провозглашенной Автономной Церкви как с Автокефальной Церковью, к которой она относится, так и с прочими Автокефальными Православными Церквами»⁵⁷.

Последствиями провозглашения Автономии являются поминание Предстоятеля Поместной Церкви за богослужениями, избрание Главы Автономной Церкви компетентным органом Поместной Церкви, получения мира от Поместной Церкви, а также возможность самостоятельного поставления епископов. По отношению к другим Церквам Автономная Церковь существует и действует исключительно в рамках учредившей ее Поместной Церкви.

Исходя из всего вышперечисленного, следует отметить, что этот документ не дает объективной оценки именно порядка провозглашения Автономии, ограничиваясь лишь объяснением частных моментов. Он не предлагает конструктивного решения вопросов предоставления Автономии, оставляя его на усмотрение «Вселенского Патриарха согласно всеправославной процедуре»⁵⁸. Большим упущением можно назвать полное отсутствие условий для отказа в предоставлении Автономии или ее упразднении.

Таким образом, на данный момент все еще нет общепризнанного порядка провозглашения и дарования Автономии, т.к. обсуждение вопроса канонического порядка дарования Автономии связаны с вопросом диаспоры и полномочиями Вселенского престола. Тем самым, установление такого порядка полностью лежит на той Автокефальной Церкви, части которой будет дарована Автономия. Например, в Русской Церкви, решение об

⁵⁷ Автономия и способ её провозглашения. Решение V Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 10-17 октября 2015 года. [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://mospat.ru/ru/2016/01/28/news127358/> (дата обращения: 08.03.17)

⁵⁸ Там же.

образовании или упразднении Автономной Церкви, согласно X главе ныне действующего Устава Русской Православной Церкви принадлежит Поместному Собору⁵⁹; та же глава Устава содержит и основные механизмы работы Автономной Церкви и формы ее взаимоотношений с Кириархальной Церковью. Вопрос о предоставлении Автономии остается открытым.

⁵⁹ Собрание документов Русской Православной Церкви в 2 томах. Т I. С 49.

Глава 4. Действенность институтов Автокефалии и Автономии в условиях современного мира

На данный момент, понимание сути институтов Автокефалии и Автономии, их канонического содержания и значения этого для единства Православной Церкви в основном совпадают среди всех Поместных Церквей. Основные расхождения относятся к способу провозглашения Автокефалии и Автономии, т.е. к установленной процедуре и к компетентной церковной власти, начинающей эту процедуру. Но сюда включается много аспектов, не имеющих отношения к каноническому праву и экклезиологии, что делает данный вопрос сильно политизированным. Автокефалия продолжает широко расцениваться в секуляризованных кругах как проявление и обязательный атрибут национальной независимости и самодостаточности. Такое превратное понимание продолжает порождать нестроения и расколы.

Усугубляет положение действия Вселенского Патриархата, все более вмешивающегося в дела других Поместных Церквей, более всего в вопросах, касающихся православной диаспоры.

Много лет продолжался конфликт между Вселенским Патриархатом и Элладской Православной Церковью по вопросу о Додеканесских островах – спорной территории, которые с 1928 г находились в двойном подчинении. Усугубило положение дел смерть иерарха, породившая споры вокруг назначения. Греческая Церковь настаивала на своем праве самостоятельного рукоположения епископа, Константинополь ссылался на Патриарший и Синодальный Томос 1928г, в котором утверждалось право Вселенского Патриарха на возможность рассмотрения и удаления имен из списков в кандидаты на епископские кафедры Северной Греции⁶⁰. В апреле 2004 года Вселенский Патриархат прекратил евхаристическое общение с архиепископом Афинским и всей Эллады Христодулом. Эта мера должна было послужить своего рода «железным аргументом», направленным на пресечение спора и категорическим отстаиванием собственной позиции. В

⁶⁰ Цит. По : Ухтомский А. А. Православная диаспора: проблема формирования канонического статуса. // "Церковь и время". 2009. № 48. С. 131.

2005 году состоялось примирение иерархов; конфликт разрешился признанием Элладской Церковью юрисдикции Константинопольского Патриархата на Додеканесских островах в 2007 г.

Особенно болезненными действиями Вселенского патриархата, подрывающими единство Церкви, становятся противостояние и вмешательство во внутреннее устройство Русской Церкви.

Так, выше обозначенное самопровозглашение Автокефалии Польской Церковью было принято патриархом Григорием VII, который 13 ноября 1924г издает Патриарший и синодальный Томос, тем самым даруя Польской Церкви Автокефалию в обход Кириархальной Церкви.

В 1923г. в обход канонического порядка Константинополь принял под свой омофор Финляндскую Автономную Церковь, ссылаясь на нестроение внутри Московского Патриархата в то время. Мелетий VI, не смотря на протесты Москвы, вторично предоставил ей Автономию на правах архиепископии. Русская Церковь не признала правомочность этих действий, и разорвала молитвенное общение с Финляндией, которые были восстановлены в 1957 г., с признанием Финляндской Церкви частью Константинопольской.

Схожая ситуация была и с Эстонской Церковью. В 1921 г. в связи с нестабильной политической ситуацией Патриарх Тихон предоставил Православной Церкви Эстонии Автономию. Но в сентябре 1922 г. под сильным давлением государства, как писал сам митрополит Таллинский и всея Эстонии Александр, Церковный Собор выступил с прошением о принятии Эстонской Церкви в юрисдикцию Константинопольского Патриархата, куда она и была принята на правах Автономии 7 июля 1923г. Затем, при присоединении к СССР Прибалтийских республики Эстонская Церковь обратилась Патриаршему Местоблюстителю митрополиту Сергию (Страгородскому) с просьбой о восстановлении Церкви в юрисдикции Московского Патриархата. 24 февраля 1941 г. Эстонская Православная Церковь вновь вошла в состав Русской Православной Церкви.

При этом Вселенский Патриархат не оставил притязаний на данную территорию. В 90-е годы в Автономной Православной Церкви Эстонии была вновь учреждена параллельная юрисдикция Константинопольского Патриархата, основанная на остатках Эстонской Апостольской Православной Церкви в изгнании, мотивировав это «настоятельной просьбой эстонского правительства и большинства эстонских приходов»⁶¹. Этот акт привел к расколу внутри Эстонской Церкви; в 1996 г. Священный Синод во главе с Патриархом Алексием II приостановил евхаристическое общение с Константинополем, которое, хоть и было преодолено, привело к нестабильности межцерковных отношений. Вопрос об Эстонской Церкви до сих пор остается открытым.

Однако наиболее напряженным в отношении Автокефалии является два исторических прецедента: противостояние вокруг Православной Церкви в Америке и вопрос о предоставлении Автокефалии Украинской Церкви.

Ряд современных исследователей, в частности, А. А. Кострюков, видит главной причиной предоставления Автокефалии Североамериканской митрополии противостояние между Русской и Константинопольской Церквями⁶². После окончательного признания отторжения митрополии от своего духовного центра встал вопрос о даровании Автокефалии. Считалось, что Вселенский Патриарх не имеет права вмешиваться, ведь первыми принесли туда веру именно русские, и Североамериканская митрополия являлась частью Русской Церкви, по канонам лишь она могла даровать Автокефалию.

Другой стороной стало наличие огромного количества приходов разных Поместных Церквей на одной территории, что ставило под сомнение возможность провозглашения Автокефалии в силу нарушения 2 правила II Вселенского Собора: «Да не простирают своей власти на церкви за

⁶¹ Цит. по: Журнал Московской патриархии. 1996. № 3. С. 14.

⁶² Кострюков А.А. Дарование Автокефалии Православной Церкви в Америке в свете документов церковных архивов. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. Вып. 3 (70). С. 93–103.

пределами своей области и да не смешивают церквей»⁶³. Каждая Церковь, имевшая свое представительство в Америке, стремилась установить если не Автокефалию, то, по крайней мере, собственную Автономию или же епископскую кафедру, порождая, по слову о. Александра Шмемана, «полное разобщение с “сущностной” экклезиологией»⁶⁴. Ведь в первую очередь должен соблюдаться принцип Единства и пользы Церкви, который перекрылся национализмом и политическими мотивами. Ясно было одно – дарование Автокефалии Америке приведет к конфликту между Москвой и Константинополем, что и произошло.

Вскоре после дарования Американской Церкви Автокефалии Русской Церковью в 1970 году все прочие поместные Церкви разделились – только Грузинская, Болгарская, Чехословацкая и Польская Церкви признали новую Автокефалию. В таком положении Православная Церковь в Америке остается и по настоящий день.

Не лучше дела обстоят и с Украинской Православной Церковью, попытки провозглашения Автокефалии которой обусловлены сугубо политическими мотивами. Согласно XI главе Устава Русской Православной Церкви, Украинская Православная Церковь входит в состав Московского Патриархата как самоуправляемая Церковь с правами широкой Автономии. Помимо нее, на территории Украины действуют еще два канонически непризнанных образования – Киевский Патриархат и Украинская Автокефальная Православная Церковь, активно стремящихся получить Автокефалию от Вселенского Патриархата в обход своей Церкви-Матери, от которой они откололись. Было рассмотрено несколько проектов – так, возможным вариантом провозглашения могла стать уже известная «неполная» Автокефалия под омофором Константинополя, или объединения частей Украинской Церкви и предоставления ей Автокефалии. Но усилия на данный момент не увенчались успехом – согласно договоренности в 2009 г.

⁶³ Книга правил. С. 37.

⁶⁴ Шмеман А., *протопр.* Указ. соч. С. 132.

патриарха Варфоломея с патриархом Алексием II, действия по урегулированию украинского вопроса должны осуществляться совместными усилиями обеих Церквей.

Как видно из всего вышеперечисленного, тенденции последних лет свидетельствуют о крайней нестабильности в межцерковных отношениях и большой степени отступления от канонов и традиций Церкви. Единство Церкви, как Тела Христова, отошло на второй план, все более заменяясь сетью независимых, изолированных друг от друга территориально-административных единиц.

Вселенский Патриархат, выступая в качестве гаранта соблюдения канонов на правах первенствующей Церкви, зачастую ущемляет права других Поместных Церквей, тем самым вступая, как утверждает Архиерейский Собор Русской Православной Церкви в своем определении «О единстве Церкви», в «непреодолимое противоречие с многовековой канонической традицией, на которой зиждется бытие Русской Православной Церкви и других Поместных Церквей»⁶⁵.

Частным вопросом, актуальным для современности стал рост популярности учения о «пентархии» - особой власти, данной пяти древним Церквям. Сторонники данного учения утверждают, что эти Церкви обладают исключительным положением, остальные Церкви, даже если и обладают Автокефалией, то не имеют никакой власти в Церкви, являясь Патриархатами лишь по имени; они могут создаваться и упраздняться, в отличие от Древних Патриархатов, учрежденных Вселенскими Соборами и потому имеющих непререкаемый авторитет. Конечно, деяния Вселенских Соборов подтверждают основания этих кафедр, устанавливают их порядок и их канонические территории (6, 7 правила I Вселенского Собора; 2, 3 правила II Вселенского Собора, и др.). Но при этом нигде в канонах не указывается их исключительная власть, или же о невозможности появления новых

⁶⁵ Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О единстве Церкви» // Информационный бюллетень ОВЦС. Спецвыпуск. Июнь. 2008. С. 175-176.

Поместных Церквей; напротив, каноны вновь и вновь утверждают равенство Церквей друг перед другом, тем самым опровергая мнение сторонников теории⁶⁶.

В попытках остановить все эти процессы был инициирован процесс созыва Всеправославного Собора, который должен был решить разногласия среди Поместных Церквей по многим, в т.ч. и правовым вопросам. В рамках Всеправославных предсоборных совещаний и межправославных подготовительных комиссий проходила подготовка предложений, устанавливающих общеправославно признанную процедуру предоставления Автокефалии и Автономии. Предполагалось, что они будут рассмотрены на Критском Соборе 2016 г. и, в случае принятия такой процедуры, должны исчезнуть многие сложности в жизни Церкви. Однако в ходе подготовки Православные Церкви разделились на две группы, придерживающиеся полярных мнений, а именно:

Ряд Древних Церквей, прежде всего Константинопольская, Александрийская, Иерусалимская и Элладская, занимают «прогреческую» позицию. Согласно их мнению, компетенция в провозглашении Автокефалии принадлежит Всеправославному Собору, или, по крайней мере, единогласному решению всех Поместных Церквей. Тем не менее, ведущую роль в процессе дарования Автокефалии (а после Критского Собора 2016 г., в ряде случаев, – Автономии) они отводят межправославным совещаниям с исключительной ролью Вселенского Патриарха⁶⁷.

Русская, Румынская, Болгарская, Польская и другие Церкви, большей частью славянские, настаивают на самостоятельном праве каждой Автокефальной Церкви даровать Автокефалию и Автономию конкретной части ее юрисдикции, если имеются все необходимые конкретные

⁶⁶ См.: Новиков А, *прот.* «Пентархия – исторический прецедент, а не экклезиологическая истина». [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pravoslavie.ru/48231.html/> (дата обращения: 24.04.17).

⁶⁷ Цит. по: Ухтомский А.А. Указ. соч. С. 137.

предпосылки, придерживаясь принципа окормления и миссионерского материнства⁶⁸.

Данное расхождение во взглядах привело к отказу ряда Церквей от участия в Соборе – Антиохийской, Русской, Грузинской и Болгарской. Ожидания не оправдались, и деятельность Собора не разрешила различия в подходах Поместных Церквей в делах провозглашения Автономии Автокефалии.

Таким образом, с учетом современного положения дел, каноническая традиция в деле установления Автономии и Автокефалии все чаще уступает место политическим условиям. Ради укрепления своего влияния на общественной арене, Поместные Церкви порою готовы оставить главное условие предоставления Автокефалии и Автономии – польза Единой Церкви Христовой.

Но, вместе с тем, Церкви единогласно ищут пути для преодоления разногласий и разработки единых правовых норм, которые позволят гармонично регулировать межцерковные отношения по таким важным аспектам церковной жизни, как Автокефалия и Автономия.

⁶⁸ Там же, С. 144.

Заключение

В ходе данной работы были подробно рассмотрены два института церковного права – Автокефалия и Автономия.

Изначально Церковь – это единое целое Тело Христово. Однако, в виду широкого распространения христианской веры, по требованию времени, в связи с глобальными историческими событиями, цельная организация делилась на протяжении двух тысячелетий. На сегодняшний день Православная Церковь состоит из нескольких самостоятельных Автокефальных Церквей и ряда Автономных Церквей, что является поводом критики как среди светских, так и духовных полемистов, считающий данный факт нарушением начала единства Церкви. На самом же деле сосуществование нескольких Автокефалий доказывает истинное Церковное единство, свойственное ей одной, «Святой, Соборной и Апостольской», как говорится в Никео-Цареградском символе Веры⁶⁹. Такое деление, определенное Св. Писанием и Св. Преданием позволяет охватить всю полноту Единой Церкви, во всех ее проявлениях. Оно обеспечивает органичное сосуществование кардинально различных по этносу и традициям, а также отдалённых друг от друга общин верующих.

Появившись из государственно-административного деления Римской империи, течением времени порядки провозглашения Автокефалии и Автономии все больше обретали форму, окончательно сформировавшись в эпоху Вселенских Соборов. Именно в это время и утверждаются каноны, которые содержат в себе механизмы функционирования этих институтов.

Канонически Автокефальной становится Церковь, которая получила свою Автокефалию от одного из трех авторитетных источников: Св. Апостолов, Вселенских Соборов или Поместной Церкви, в границах которой она находилась. Были определены и условия для провозглашения Церкви Автокефальной, главным из которых был принцип пользы Единой Церкви, а

⁶⁹ Книга правил. С. 9.

также этнический, географический принципы, способность Церкви к самостоятельному существованию. Несоблюдение канонических правил при процедуре провозглашения Автокефалии – самостоятельное провозглашение за исключением некоторых случаев, или вмешательство другой Поместной Церкви ведет к ее осуждению и отрицанию правомочности.

Порядок провозглашения Автономии Церкви, в отличие от Автокефалии, долгое время был вопросом внутреннего устройства Поместных Церквей; условия дарования Автономии и Автокефалии во многом совпадают. Тем не менее, на данный момент все еще нет общепризнанного порядка провозглашения и дарования Автономии, т.к. обсуждение вопроса канонического порядка дарования связаны со многими современными аспектами церковной жизни. Единственным носителем такого порядка была и остается Поместная Церковь. Таким образом, установление порядка и деятельности новообразованной Автономии полностью лежит на той Автокефальной Церкви, части которой будет дарована Автономия.

К сожалению, современная церковная жизнь все больше становится жертвой политических интриг. Единство Церкви как Тела Христова уступает место националистическим мотивам и попыткам упрочить свое положение в мире. Несмотря на аргументированную необходимость, длительность развития и неоспоримое удобство, прения об актуальности Автокефалии и Автономии и правах, которые они дают, ведутся до сих пор. Даже деятельность при подготовке Всеправославного Собора не дала чётких результатов, с которыми бы согласились все Предстоятели Поместных Церквей.

Но, при этом, Церкви не оставляют попыток изыскания пути для преодоления разногласий и разработки единых правовых норм, которые позволят гармонично регулировать межцерковные отношения по таким важным аспектам церковной жизни, как Автокефалия и Автономия.

Учитывая это, можно с уверенностью сказать, что в ближайшем будущем вполне могут быть разработаны такие нормативные акты, которые

позволят не просто нормализовать и унифицировать механизмы принятия Автокефалии и Автономии, но и будут способствовать возрастанию Церкви в делах утверждения веры Христовой во всем мире.

Список использованных источников и литературы

I. Источники

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. / Российское Библейское Общество. – М., 2007. – 1367 с.
2. Каноны, или Книга Правил Святых Апостолов, Святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отцов. / СПб.: Общество святителя Василия Великого, 2000. – 432 с.
3. Киприан Карфагенский, свщмч. Творения святого священномученика Киприана епископа Карфагенского часть 1 и 2 / свщмч. Киприан Карфагенский. – М.: Книга по Требованию, 2013. – 850 с.
4. Лашкарев П. Право церковное в его основах, видах и источниках. / П. Лашкарев. М.: Книга по Требованию, 2017. – 230 с.
5. Павлов А. С. Курс церковного права. / А.С. Павлов – Репринт. СТСЛ, 1902. – 539 с.
6. Правила Святых Апостолов и Святых Отец с толкованиями. / М.: Сибирская Благовонница, 2011. – 816 с.
7. Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями. / М.: Сибирская Благовонница, 2011. – 715 с.
8. Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями. / М.: Сибирская Благовонница, 2011. – 879 с.
9. Проект резолютивного документа по Автокефалии и Автономии, разработанный Комиссией при Священном Синоде Русской Православной Церкви по разработке каталога тем Всеправославного предсобора в 1968 году и одобренный Священным Синодом РПЦ в 1969 году // Сорокин В., прот. Митрополит Никодим и всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова). СПб., 2008. – 272 с.
10. Собрание документов Русской Православной Церкви в 2 томах. Т.1. Нормативные документы. – М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013. – 544 с.

11. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О единстве Церкви» // Информационный бюллетень ОВЦС. Спецвыпуск. Июнь. 2008. – С. 175-176.

12. Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в священных и божественных канонах, составленное и обработанное смиреннейшим иеромонахом Матфеем, или Алфавитная Синтагма Матфея Властаря [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://agioskanon.ru/sintagma/001.htm> (дата обращения 12.04.17). Загл. с экрана.

13. Игнатий Антиохийский, свщмч. Послания [электронный ресурс]: сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/ (дата обращения 24.01.17). Загл. с экрана.

14. Автономия и способ её провозглашения. Решение V Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези, 10-17 октября 2015 года. [электронный ресурс]: сайт. URL: <https://mospat.ru/ru/2016/01/28/news127358/> (дата обращения 8.03.17) Загл. с экрана.

II. Литература

1. Болотов В. В. Лекции по истории Древней Церкви в 4 томах. / В. В. Болотов. Том 1 – 2. Минск.: Издательство Белорусского Экзархата, 2008. 768 с.

2. Лебедев А. П. Так называемые церковные каноны (Canones ecclesiastici) и их значение в вопросе о церковных должностях в древности. / А. П. Лебедев. СПб., 1887. 436 с.

3. Никодим (Милаш), еп. Православное церковное право. / еп. Никодим (Милаш). М.: Книга по Требованию, 2013. 708 с.

4. Поснов М. Э. История Христианской Церкви. / М. Э. Поснов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. 608 с.

5. Скурат К. Е. История Поместных православных церквей. / К. Е. Скурат. Том 1. М., 1994. 334 с.
6. Троицкий С. В. О церковной Автокефалии // Журнал Московской Патриархии. Июль, 1948. – С. 33-54.
7. Шмеман А., протопр. Церковь, мир, миссия: Мысли о православии на Западе. / протопр. А. Шмеман. М., 1996. 266 с.
8. Журнал Московской Патриархии. 1996. № 3. С. 10 – 21.
9. Кострюков А. А. Дарование Автокефалии Православной Церкви Америки в свете документов церковных архивов. //Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви, 2016. Выпуск 3 (70). С. 93-103.
10. Ухтомский А. А. Православная диаспора: проблема формирования канонического статуса. // «Церковь и время». № 48, 2009. С. 131-168.
11. Шишков А. Спорные экклезиологические вопросы повестки Всеправославного собора и проблема верховной власти в Православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2016. № 1. С. 210-254.
12. Новиков А, прот. «Пентархия – исторический прецедент, а не экклезиологическая истина». [электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pravoslavie.ru/48231.html/> (дата обращения: 24.04.17).